

ÁLLAMIGAZGATÁSI EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS SORÁN ÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK FELDOLGOZÁSA

Államigazgatási szervek:

Véleményező szervezet	Észrevétel ismertetése	Elfogadásra került? (igen/részbem/nem)	Megjegyzés, indoklás
DRV - Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (2016.júl.6.)	<p>A meglévő vezetékrendszer nyomvonalában és annak védőtávolságában az MSZ 7487/2-80 szabvány előírása szerint használati korlátozással engedélyezhető bármely tevékenység végzése.</p> <p>A tervezések során kérjük, a víziközművekre meghatározott védősávok betartását a 123/1997.(VII.18.) Kormányrendelet szerint, valamint a nyomvonal jellegű építmények keresztezéséről és megközelítéséről szóló 4/1981.(III.11.) számú KPM-IpM együttes rendelet előírásainak betartását, továbbá figyelemmel kell lenni arra, hogy a közterületen lévő vezetékek nem kerülhetnek magánterületre.</p> <p>A stratégiai tervhez javasoljuk az ipari gazdasági területen megvalósuló fejlesztésnél egy körvezeték kiépítését a Mihályfai utcai összekötéssel, továbbá szükségesnek látjuk a későbbi borturizmus kiépítése és fejlesztése előtt a hegyi vezetékrendszer felülvizsgálatát mind ivóvíz mind szennyvíz tekintetében.</p> <p>A tervezett parkolók, körforgalmak, létesítmények kivitelezési munkáinak megkezdése előtt a munkaterület alatt található víz –és szennyvízvezetékekkel kapcsolatban előzetes egyeztetést kérünk. Az ivóvíz és szennyvízhálózatok kiváltása, cseréje a régi elavult rendszerek miatt szükséges, a későbbi esetleges meghibásodások elkerülése végett. Ezeket a beruházásokat, felújításokat az évente összeállítandó 15 éves gördülő fejlesztési terv igények megfogalmazásakor az önkormányzat a stratégiában megfogalmazott időintervallumhoz illeszkedően vegye figyelembe, és az adott projekt tervezésekor a megvalósításhoz szükséges fedezetet is tervezzék be.</p> <p>A fejlesztések során illetve új telekalakítások esetében az érintett ingatlanok ivóvízellátása és a szennyvízelvezetés kiépítésének kötelezettsége a beruházót terheli, e költségek finanszírozását a DRV Zrt. nem tudja biztosítani.</p>	igen	<p>A tervezések a jogszabályi kötelezettségek betartásával történnek és történnek a későbbi tervezési fázisok során is.</p> <p>Az ipari-gazdasági terület, a hegyi vezetékrendszer, valamint a közlekedési létesítmények további tervezést igényelnek. A későbbi tervfázisokban a szükséges egyeztetésekre sor kerül.</p>

	A Társaság törekszik az önkormányzatokkal történő közös gondolkodásra és a hatékony együttműködés kialakítására. Reméljük javaslatainkkal elősegíthettük a településfejlesztési stratégia módosításának kidolgozását.		
FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (2016.jún.24.)	Nem emelek kifogást. Az EljR. 31. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kérem, hogy az ITS elfogadásáról és az Önkormányzat honlapján való közzétételéről a Főosztályt értesíteni szíveskedjen.	igen	Módosítást nem igényel.
Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság VESZPREM MEGYEI SZAKASZMÉRNÖKSÉG (2016.jún.29.)	Igazgatóságunk véleménye a tervezett fejlesztésekkel kapcsolatban a következő: A fejlesztések következtében vélhetően meg fog nőni a burkolt felületek aránya, ezáltal a csapadékvíz levonulása az elvezető rendszerben gyorsabb lesz és nagyobb vízhozamok alakulhatnak ki. Javasoljuk, hogy a csapadékvíz elvezető rendszerbe vízvisszatartó, esetleg az altalaj viszonyoktól függően beszivárgást elősegítő elemek is bekerüljenek. Ezek az intézkedések a Marcalnak, mint a csapadékvizek befogadjának a terhelését is csökkentik illetve kiegyenlítik. Tájékoztatjuk, hogy a város közelében lévő vízfolyások közül a következők vannak a KDTVIZIG kezelésében: Marcal folyó, a Sarvaly patak, a Sümegprágai árok, valamint a Meleg víz. A város csapadékvizeinek, valamint tisztított szennyvizének befogadója a Marcal. A vízfolyás város alatti szakaszán, különösen a szennyvíztisztító telepi árok alatt viszonylag gyorsan feliszapolódik. A tervezett fejlesztések következtében nemcsak a csapadékvíz-hozamok, de a szennyvízelvezető rendszer fejlesztésével a tisztított szennyvíz mennyisége is növekedhet. A fentiek alapján szükséges lehet a Marcalnak, mint befogadónak a rendezése is ahhoz, hogy a többlet csapadékvíz és tisztított szennyvíz hozamokat a vízfolyás károkozás mentesen elvezethesse. A dokumentációban szereplő fejlesztési tervek ellen vízvédelmi, vízgazdálkodási, vízrendezési szempontból kifogást nem emelünk.	igen	Köszönjük a támogató véleményt. Az ITS-ben előirányzott fejlesztések konkrét műszaki tervezésénél lesz mód az észrevételben jelzett szempontok érvényesítésére.
NKH Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal Út- és Hídügyi Főosztály Engedélyezési és Forgalm szabályozási Osztály (2016.jún.15.)	Egyetértek, észrevételt nem teszek.	-	Köszönjük a támogató véleményt. Módosítást nem igényel.

<p>Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató (2016.jún.27.)</p>	<p>A tervezetben foglaltak alapján a feladat, és hatáskörömbé tartozó további követelmények támasztását nem látom indokoltnak, a módosított dokumentációval szemben kifogással nem élek. Kérem, hogy az elfogadásra kerülő tervdokumentációt - elektronikus formában – megküldeni szíveskedjen.</p>	<p>igen</p>	<p>Módosítást nem igényel.</p>
<p>VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály (2016.jún.29.)</p>	<p>Összegezve a szakmai véleményem, hogy a benyújtott integrált településfejlesztési stratégia tervezete részletes és alapos munka, az Eljr.-ben meghatározott tartalmi feltételeknek megfelel. Tájékoztatásként az alábbiakra hívom fel a figyelmet: A középtávra szóló stratégiát az önkormányzat a megállapításról szóló döntés mellékleteként fogadja el (Ejlr. 6. § (1) bekezdése). Az integrált településfejlesztési stratégia egyeztetésének és elfogadásának további szakaszai: Az Eljr. 31. § (2) bekezdése szerint a polgármester a beérkezett véleményeket, illetve a vélemények alapján átdolgozott stratégiát ismerteti a képviselő-testülettel. Az Eljr. 31. § (3) bekezdése alapján az elfogadott stratégiát az önkormányzat honlapján közzé kell tenni. Az Eljr. 31. § (4) bekezdése szerint a stratégia elfogadásáról és honlapon való Közzé tételéről a polgármester 5 napon belül értesítést küld az egyeztetésben részt vetteknek és az állami főépítési hatáskörben eljáró kormányhivatalnak.</p>	<p>igen</p>	<p>Köszönjük a támogató véleményt. A stratégia véglegesítése is a véleményben hivatkozott jogszabály szerint történik.</p>
<p>VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL Földhivatali Főosztály (2016.jún.17.)</p>	<p>A dokumentáció vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a módosítások mezőgazdaságilag hasznosított területeket (közművesítés, úthálózat bővítés, ipari park kialakítás, kerékpárút) is érinthetnek, ezért alábbiakban a TM. azon jogszabályhelyeit ismertetjük, melyekre különös tekintettel kell lenni a termőföldeket érintett módosítások kapcsán. A TM. az alábbiak szerint rendelkezik termőfölddel kapcsolatos igénybevitel esetében: 6/B. § (1) Ha az ingatlanügyi hatóság a településrendezési eszközök, a településfejlesztési koncepció, illetve az integrált településfejlesztési stratégia elkészítése vagy azok módosítása tekintetében az egyeztetési eljárásban véleményező hatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatnia, hogy a beépítésre szánt területek kijelölése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevitelével történjen. A vélemény kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy az egyeztetési eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági</p>	<p>igen</p>	<p>Az ITS és annak jelenlegi módosítása is a területfelhasználás optimalizálására és a város fejlesztési érdekei közti egyensúly megtalálására törekszik. Az ITS-ben fejlesztésre javasolt területek nem jelentenek automatikus területhasználati átminősítést. Az ITS javaslatai a településrendezési terv készítésekor válnak konkrétá, melyek akár művelési ág váltással járhatnak. A szükséges egyeztetési eljárás</p>

hasznosítását az övezeti átsorolás szerinti terület felhasználás ne akadályozza.

(2) Az egyeztetési eljárásban az ingatlanügyi hatóságnak- a (3) bekezdésben meghatározott eset kivételével - kifogást kell emelni, ha a településrendezési eszköz készítése, vagy módosítása alapján kijelölt beépítésre szánt területek a) többségében átlagosnál jobb minőségű termőföldeket érintenek, és a beépítésre szánt terület övezeti besorolásának megfelelő, terület felhasználásra hasonló körülmények és feltételek esetén átlagosnál gyengébb vagy átlagos minőségű termőföldeken is sor kerülhet, vagy b) övezeti besorolásának megfelelő terület felhasználásra kellő nagyságú térmértékben lehetőség van a település már beépítésre kijelölt, de még fel nem használt területén is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni a zártkerti ingatlan esetében, ha a településrendezési eszköz készítése vagy módosítása a zártkerti ingatlan területének beépítésre szánt területbe történő átsorolása érdekében történik. Ugyanakkor a TM. 1 O. § (1) bekezdése kimondja "Az ingatlanügyi hatóság Engedélyével lehet termőföldet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól. Valamint a (2) bekezdés rendelkezik arról, hogy a "Más hatóságok a termőföldet érintő engedélyezési eljárásuk során kötelesek meggyőződni arról, hogy rendelkezésre áll-e a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló jogerős ingatlanügyi hatósági határozat. Termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló jogerős ingatlanügyi hatósági határozat hiánya esetén a hatóságnak az eljárását fel kell függesztenie."

A Megyei Kormányhivatal a területfejlesztési program egyeztetési eljárásában a fent megjelölt jogszabály érvényre juttatása érdekében a továbbiakban is részt kíván venni.

Kérem Önt, hogy az elfogadott tervdokumentáció egy példányát a Rendelet 43. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében szíveskedjen a Veszprém Megyei Kormányhivatal (8200 Veszprém, Vörösmarty tér 9.) címére megküldeni! Segítségét köszönöm!

lefolytatás akkor lesz esedékes.

VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási
Főosztály (2016.jún.21.)

A Belvárosi Akcióterület és az Ipari gazdasági Akcióterületek nem érint erdőtervezett területeket Viszont az Ökoturisztikai Akcióterület Stratégiai feladatai közül az alább felsoroltak erdőművelési ágú területeket illetve az Országos Erdőállomány Adattárban szereplő erdőrésztleteket, valamint külterületi faállományokat is érinthetnek.

„- hasznosítási lehetőségek: kutatóbázis, geo park bázishely, kihelyezett oktatási

igen

Módosítást nem igényel.

helyszín, interaktív geológiai bemutatóhely, kiállítóhely, erdei iskola, szabadidőközpont, táborszervezés, komplex diák és ifjúsági centrum, játszópark, stb.

- a kutatóárkok felújítása
- a vidék bakancsos-, kerékpár-, szakmai turizmushoz való kapcsolódás, integrálva túra útvonalakhoz
- látogatóközpont kialakítása bányászattörténeti tárlat berendezésével
- parkolók kialakítása
- a térségi túraútvonalak és a tanösvény megtervezése
- kilátó megvalósítása
- a balatoni kerékpárút hálózatra ráhordó útprogram részeként kerékpárút tervezés, építés"

A dokumentáció nem tartalmazza a fejlesztésekkel érintett ingatlanok listáját. így nem tudok információd adni, hogy milyen mértékben érintenek az erdőről. az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) hatálya alá tartozó objektumokat. de általánosságban tájékoztatom:

Erdőterületet igénybe venni csak közérdekkel összhangban lehet, ezért fontos, hogy a településrendezési tervekben is rögzítve legyenek az erdőterületeket érintő távlati elképzelések. Az esetleges igénybevételeknél a közérdeket sok esetben csak a településrendezési terv igazolja. Az erdőterületeket érintő igénybevételeket az Evt. 77-85.§. valamint a végrehajtásáról szóló 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet (a továbbiakban:Vhr.) 54-60. § szerint az erdészeti hatóság engedélyezi. E törvény rendelkezik erdő igénybevételek tervezésekor a csere erdőtelepítésre alkalmas területek kijelölésének kötelezettségéről is. Az esetleges véderdő létesítései kapcsolatosan felhívom a figyelmet az erdőtelepítéssel, valamint fásítással kapcsolatban követendő hatósági eljárásra (Evt.44.§-50. §; Vhr. 25.§-27.§), valamint a telepítendő erdő rendeltetésének megállapítására vonatkozóan az Evt. 23.§-ban előírtakra.

Mindhárom akcióterület magába foglal olyan külterületi ingatlanokat, amelyeken erdészeti hatóság hatóköre alatt álló fa vagy faállomány található. Ha a tervezett fejlesztések miatt ezen területeken lévő faállomány kitermelés szükségessé válik, akkor - az Evt. 70. § (2) bekezdése alapján - a fakitermelés csak a Veszprém Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdészeti Osztálynál előzetesen a Vhr.43. § (1) bekezdése szerinti formanyomtatványon benyújtott fásításban tervezett fakitermelés bejelentés erdészeti hatóság általi tudomásulvétele után végezhető.

Továbbá felhívom a figyelmet, hogy az Evt 15. § (2) alapján az erdészeti hatóság engedélyre szükséges olyan kilátó létesítéséhez. amelynek a terepcsatlakozásától

mért legfelső pontja az öt métert meghaladja.
Mindezek alapján megállapítom, hogy a településfejlesztési javaslatok az erdőgazdálkodási térségeket nem változtatják meg. A többi fejlesztési javaslatához hatáskör hiányában kifogást nem emelek. hozzá megjegyzést nem fűzök.
Az Önkormányzat véleményemet a településfejlesztési koncepcióról az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 31.§ a szerint kérte.

VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
Műszaki Engedélyezési és
Fogyasztóvédelmi Főosztály (2016.jún.23.)

A tárgyi tervezetet megvizsgálva, a Bányafelügyelet megállapította, hogy a hatáskörébe tartozó szakmai kérdések tekintetében érintett. Az ITS módosítás tervezetében 1 számú akcióterületként (Belváros) jelölt terület magában foglalja Sümeg IV (Kövesdomb dűlő) – mészkő bányatekét is. A Bányafelügyelet nyilvántartása szerint Sümeg város közigazgatási területén további 4 bányatelek van: Sümeg V. (Gerinchegy mézskőbánya) – mészkő, Sümeg VI. – dolomit, Sümeg VII. – bazalt, Sümeg II. (Bárdiótag) – bauxit.
A 3-as számmal megjelölt akció terület, Veszprém megyei felszínmozgás-veszélyességi kataszteri térképe szerint felszínmozgások által potenciálisan veszélyeztetett területet is érint, mely terület nagyrészt a 84 számú főút felé eső lakterületeket foglalja magában. A felszínmozgások által potenciálisan veszélyeztetett területek jelenleg stabil területek, nem megfelelő emberi beavatkozás hatására instabillá válhatnak, ezeken a területeken építési tevékenységet ajánlatos geotechnikai szakvélemény alapján végezni.
Sümeg város integrált település fejlesztési stratégiája módosításánál, további módosítások során is, javasoljuk figyelembe venni a Bányafelügyelet hatáskörébe tartozó, fentiekben leírt kérdéseket.

igen

Az akcióterületek egy nagyobb területi egységet jelölnek, amelyeken belül a tervezett fejlesztések megvalósulnak. A konkrét projektek előkészítése és megtervezése során az észrevételben jelzett szempontok is figyelembe vételre kerülnek. A településrendezési eszközök módosítási eljárásában az Önkormányzat szakhatósága szintű bevonásra kerül.

VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
Közegészségügyi Osztály

Sümeg Város Önkormányzata kidolgozta az Integrált Településfejlesztési Stratégiáját (ITS), melyet véleményeztetésre megküldött a Veszprém Megyei Kormányhivatal részére.
A népegészségügyi hatáskörében eljáró Veszprém Megyei Kormányhivatal az egyeztetésre megküldött módosított ITS dokumentációt szakmai szempontból áttekintette. Megállapította, hogy az abban foglaltak a vonatkozó jogszabályi követelményeknek, közegészségügyi előírásoknak eleget tesz. Környezet-és településegészségügyi szempontból ezért a dokumentációban foglaltakkal szemben kifogást nem emel. Sümeg Város módosított Integrált Településfejlesztési Stratégiáját közegészségügyi szempontból elfogadásra javasolja.

igen

Köszönjük a támogató véleményt. Módosítást nem igényel.

VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL VESZPRÉMI JÁRÁSI HIVATALA ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI OSZTÁLY (2016.júl.4.)	Az ITS jelen módosításával kapcsolatban továbbra is fenntartom az ITS véleményezési eljárása során (VE-090/EOH/00825-3/2015. iktatószámon, 2015. június 10-én) adott véleményemet. Megállapítottam, hogy a megküldött dokumentáció tartalma a fenti kiegészítésekkel örökségvédelmi szempontból elfogadható. Az integrált településfejlesztési stratégia módosítása közvetlen örökségvédelmi érdeket nem sért. A stratégia elfogadása ellen kifogást nem emelek. A további településfejlesztési (és rendezési) eljárásokban részt kívánok venni, a dokumentációkat lehetőleg papír alapon kérjük megküldeni.	igen	Az észrevételben hivatkozott vélemény megválaszolása, és a tervezői válaszoknak megfelelő figyelembe vétele az ITS 2015-ben történt elfogadását megelőzően megtörtént.
VESZPRÉM MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT KÖZGYŰLÉSÉNEK ELNÖKE (2016.jún.16.)	A 2015. június 3-án kelt, 04/51-20/2015 számú levelünkben már véleményeztük az alapidokumentumot, a levélben foglalt figyelembe vételre kerültek. Sümegegy Város integrált településfejlesztési stratégiája módosítása tárgyú dokumentummal kapcsolatosan kifogást nem emelünk.	igen	Módosítást nem igényel.

Szomszédos települési önkormányzatok:

Véleményező szervezet	Észrevétel ismertetése	Elfogadásra került? (igen/részben/nem)	Megjegyzés, indoklás
Csabrendek Nagyközség Polgármesterétől (2016.jún.15.)	A véleményezésre bocsátott dokumentum tartalmát elfogadom, a tervezett beavatkozások a település érdekeit nem sértik.	igen	Módosítást nem igényel.
Kisvársárhely Község Önkormányzat Képviselő-testülete (2016.jún.20.)	Észrevételeket, elvárásokat nem kívánunk megfogalmazni, és az eljárás további szakaszaiban nem kívánunk részt venni.	-	Módosítást nem igényel.
Mihályfa Község Önkormányzat Képviselő- testülete (2016.jún.15.)	Észrevételeket, elvárásokat nem kívánunk megfogalmazni, és az eljárás további szakaszaiban nem kívánunk részt venni.	-	Módosítást nem igényel.
TAPOLCA VÁROS POLGÁRMESTERÉTŐL (2016.jún.24.)	Hivatkozással 11270-612016. számú megkeresésére Sümegegy Város Integrált Településfejlesztési Stratégiája módosítását támogatjuk a TOP pályázati kiírásokban foglalt előírásoknak való megfeleltetés érdekében.	igen	Módosítást nem igényel.

TAPOLCA VÁROS POLGÁRMESTERÉTŐL Városfejlesztési és Üzemeltetési Iroda (2016.jún.29.)	Kifogást nem emel, a módosítást támogatja.	-	Módosítást nem igényel.
---	--	---	-------------------------

UZSA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK POLGÁRMESTERÉTŐL (2016.jún.16.)	Tájékoztatom, hogy Uzsa Község Önkormányzata a dokumentációval kapcsolatosan nem kíván észrevételt tenni.	-	Módosítást nem igényel.
---	---	---	-------------------------