



**Fejér Megyei  
Katasztrófavédelmi Igazgatóság**  
Igazgató-helyettesi Szervezet  
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály



H-8000 Székesfehérvár, Szt. Flórián krt. 2. ☒: 8050 Székesfehérvár, Pf.: 947  
Tel: (06-22) 512-150 Fax: (06-22) 512-168 E-mail: fejer.vizugy@katved.gov.hu

**Iktatószám: 35700/892-11/2016.ált**

**Tárgy: Sümeg város csapadékvíz  
elvezetés vízjogi létesítési  
engedélye**

**JOGERŐS**  
a 2004. évi CXL. törvény alapján.  
2016.04.08. DP  
.....  
.....  
osztályvezető

**Ügyintéző: Kerekesné Hári-Judit**  
**VKSZ: 229/3199-21267**

Sümegi Községi Önkormányzat		
Közműüzemeltetési Osztály		
Sorszám:	1/221-16/2016	
Iktatva:	2016.04.11 nap	
Mérete:	Előadó:	Kerekes J.

**HATÁROZAT**

1. **Sümeg Város Önkormányzata** (8330 Sümeg, Béke tér 7. KÜJ: 102822500 KSH: 15733964-8411-321) – a továbbiakban: engedélyes – részére az alábbi feltételek mellett

**vízjogi létesítési engedélyt**

adok arra, hogy **Sümeg város csapadékvíz elvezetés** közcélú vízilétesítményeit az M.I.98. Bt. 19/2014. sz. engedélyezési terve alapján megvalósítsa.

- 1.1. A vízilétesítmények helye: Sümeg, 354/4, 354/5, 354/6, 363, 370, 371/2, 375, 376, 379, 1177/3, 1178/7, 378/3, 380/3, 688/12, 1177/2, 1177/4, 1177/6, 1178/10, 1327, 1416/1, 1416/3, 1421, 1423/1, 1423/2, 1436/11, 1436/2, 1436/3, 1436/5, 1436/8, 1436/9, 1475/6, 1530/4, 1616, 342, 369/2, 378/4, 378/5, 380/1, 380/4, 380/5, 409, 504, 688/8 hrsz-ú ingatlanok

2. A vízilétesítmények az alábbi főbb műszaki jellemzők betartása mellett valósíthatók meg:

Vízrendezéssel érintett terület nagysága: 108,5 ha

Mértékadó vízhozam:  $Q=1,033 \text{ m}^3/\text{s}$

4 éves gyakoriságú 10 perces intenzitású mértékadó vízhozamra tervezve.

$i_p=270 \text{ l/s/ha}$

**CS1-0-0 levezető**

A meglévő CS1-0-0 levezető 2+233 szelvényéhez csatlakozik.

Hossza összesen: 492,8 m

Ebből: változó méretű csapadékcsatorna: 65/90-60/110 cm között, 52,2 m

meglévő  $\varnothing 50$  cm-es betoncsatorna  $127,8+83,0=211,1 \text{ m}$

**Ügyfélfogadás és ügyintézői telefonos ügyfélfogadás:**

8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1. Tel:22/514-318, 70/443-9349

Vízügyi és vízvédemi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek 9:00-12:00

meglévő DN400 KG és DN400 KG csatorna. 11,7+19,6 m

DN 500 KG csatornára átépítés. 45,1 m

meglévő Ø50 cm-es betoncsatorna. 27,5 m

íves kőburkolatú árok, javításokkal. 58,6 m

DN 300 KG csatornaépítés. 67,1 m

Kossuth u. keresztezésében közvetlen-átlós átkötés szükséges

DN500 KG csővel, hossza: 15,5 m.

Tisztítóakna száma: 5 db meglévő + 1 db tervezett

Víznyelő száma: 6 db meglévő + 9 db tervezett

Keresztrács (rácsos folyóka) 4,5 + 6,5 m Szt. István térnél.

#### **CS1-0-0/1 levezető**

CS1-0-0 levezetőbe csatlakozik a Deák F. utcában, 2+413,1 szelvényben, a meglévő Ø50 cm-es betoncsatorna csak részben megfelelő állapotú, így a további csatornaszakasz megszüntetésre kerül.

Hossza: 49,5 m, meglévő Ø50 cm-es betoncsatorna

Víznyelő száma: 2 db (meglévő)

#### **CS1-0-0/2 levezető**

CS1-0-0 levezetőbe csatlakozik a Szt. István téren, 2+572,5 szelvényben, tovább a Kisfaludy u.- Udvarbíró téren épül.

Hossza: 186,9 m tervezett csapadékcatorna: DN 300 KG-PVC.

Tisztítóakna száma: 11 db

Víznyelők száma: 7 db, DN200 KG-PVC bekötésekkel.

Keresztrács (rácsos folyóka) 3,0 m útburkolat keresztezésében.

#### **CS1-0-0/3 levezető**

CS1-0-0 levezetőbe csatlakozik a Szt. István téren, 2+572,5 szelvényben, a meglévő Ø50 cm-es betoncsatorna csak részben megfelelő állapotú, így 11,0 m átkötés szükséges meglévő víznyelőnél.

Hossza: 105,8 m

Ebből 0+000-0+011 sz. tervezett csapadékcatorna: DN 500 KG-PVC.

0+011-0+028,8 sz. meglévő Ø50 cm-es betoncsatorna

0+028,8-0+105,5 sz. íves kőburkolatú árok, javításokkal.

Tisztítóakna száma: 1 db

Keresztrács (rácsos folyóka) 3,0 m Vak B. u. keresztezésében, az úton lefolyó csapadékvizek becsatlakozásával.

**CS1-4-1 levezető**

Tervezett hossza: 900,7 m Szakaszai:

átépítés I/40/40 mederelem burkolatra, bejárókkal.	100,5 m
meglévő Ø60 cm-es meglévő zárt szakasz	46,7 m.
zárt beton csapadékcsatorna.	73,5 m
Ø60 cm-es meglévő zárt szakasz	100,0 m
L=1,0 m- Ø50 cm- 2xØ60 cm-es meglévő zárt szakasz	3,0 m
Átépitendő szakasz: Ø60 cm.	25,0 m
Ø60 cm-es beton zárt szakasz.	147,7 m
Ø50 cm-es meglévő zárt szakasz	36,9 m
Ø60 cm-es beton zárt szakasz	97,4 m
Ø60 cm-es meglévő zárt szakasz	85,4 m
Ø50 cm-es zárt szakasz	14,0 m
I/40/40 mederelem burkolat, bejárókkal.	157,7 m.

Végszelvényébe csatlakozik be a CS1-4-1-2 tervezett zárt csapadékcsatorna.

Hordalékfogó- iszapfogó láda épül: 0+520,3, 0+725,8 1+113 szelvényekben.

Víznyelő: 24 db részben meglévő, részben tervezett.

**CS1-4-1-1 levezető**

Hossza: 887,4 m

közúti átereszt, Ø60 cm-es	11 m
közúti burkolt árok átépítése I/40/40 mederelem burkolatra, bejárókkal.	7,5 m
0+118,5- 0+290 sz. között a meglévő közúti burkolt árok átépítése Ø60 cm-es beton zárt szakaszra.	71,5 m
0+290- 0+338 sz. között meglévő Ø60 cm-es meglévő zárt szakasz.	48,0 m
0+338- 0+367,7 sz. között L=1,2 m, 50 cm magasságú íves kialakítású, meglévő zárt szakasz található,	29,7 m
0+367,7- 0+510,6 sz. között a meglévő közúti burkolt árok átépítése szükséges Ø50 cm-es beton zárt szakaszra.	142,9 m
0+510,6- 0+887,4 sz. között a meglévő közúti burkolt árok átépítése szükséges I/40/40 mederelem burkolatra, bejárókkal.	376,8 m.

Bejárók száma: 44 db (B1- B44) méretük és jellegük részletes kiírás szerinti.

Átereszt: Á1 tervezett közúti átereszt Ø60 cm.

Á2 meglévő átereszt 0+513,3 szelvényben Ø50 cm.

**CS1-4-1-2 levezető**

CS1-4-1 levezetőbe csatlakozuik az Árpád u. északi oldalán, végponton.

Tervezett nyomvonal: Tokajköz u. – Boglyasszél u. Bem utcáig.

Hossza: 167,6 m

Tervezett csapadékcsatorna: DN 300 KG-PVC.

Tisztítóakna száma: 4 db

Víznyelő: 3 db (DN200 KG-PVC bekötéssel)

Keresztrács (rácsos folyóka) 6,0+8,0 m Boglyasszél u. és Bem u. keresztezésében.

#### **CS1-5-1 levezető**

Nyomvonal: 369/2 és 376 hrsz-ú ingatlanon tervezett, majd meglévő zárt szakaszban-  
Dr. Lukonics Gy. u- Széchenyi Gy. u.- Kossuth L. u.

Hossza: 252,5 m (0+095- 0+347,5 sz. között)

Ebből 0+095-0+175 sz. tervezett csapadékcsatorna: DN 500 KG-PVC. 80,0 m

0+175-0+225,6 sz. meglévő Ø40 cm-es betoncsatorna. 50,6 m

0+225,6-0+271,4 sz. meglévő Ø50 cm-es betoncsatorna. 45,8 m

0+271,4- 0+338,2 sz. DN500 KG-PVC. 66,8 m.

0+338,2-0+347,5 sz. meglévő Ø50 cm-es betoncsatorna 9,3 m

Tervezett tisztítóakna: 3 db

Víznyelők száma: 8 db részben meglévő, részben tervezett.

#### **CS1-5-1-3 levezető**

Kossuth L. utcában a páros-déli oldalon lévő csapadékcsatorna részbeni átépítése.

Hossza: 147,4 m

Ebből 0+000-0+078,4 sz. meglévő Ø30 cm-es betoncsatorna megfelelő. 78,4 m.

0+078,4-0+124,1 sz. DN300 KG-PVC csatornára átépítendő. 45,7 m.

0+124,1-0+147,4 sz. meglévő Ø30 cm-es betoncsatorna megfelelő. 23,3 m

Aknák száma: 3 db

Víznyelők száma: 8 db

#### **CS1-5-1-4 levezető**

Kossuth L. utcában a páros-északi oldalon lévő csapadékcsatorna átépítése.

Hossza: 123,8 m

Ebből 0+000-0+047,0 sz. 47,0 m DN400 KG-PVC.

0+047,0-0+123,8 sz. 76,8 m DN300 KG-PVC

Aknák száma: 3 db

Víznyelők száma: 5 db + 6db DN200-as bekötésekkel.

#### **CS1-5-1-5 levezető**

Kossuth L. utcában a páratlan-déli oldalon lévő csapadékcsatorna részbeni átépítése.

Hossza: 111,3 m, mely meglévő Ø30 cm-es betoncsatorna tisztítása.

Víznyelők száma: 4 db

**3. A kivitelezés során az alábbi érintett út-és közmű üzemeltetők nyilatkozataiban előírtakat be kell tartani:**

- DRV Zrt. 288707-15-3/2015 sz. jegyzőkönyvei
- E.ON ÉDÁSZ Zrt. 112 EED J 1785/2015. sz. jegyzőkönyve és 254/2795/2015. sz. hozzájárulása
- E.ON Közép-Dunántúli Gázhálózati Zrt. VE 1502/2015., VE 1503/2015 sz. jegyzőkönyve, E252-6047/2015/2015. sz. nyilatkozata
- Magyar Telekom NyRt. 420365-57893823-1/2015. sz. egyeztetési jegyzőkönyve és 5210T-230-599/2015. sz. nyilatkozata
- PR-Telekom Zrt. 2014. 08. 19-én kelt hozzájárulása
- Sümeg Város Jegyzőjének 1/472-45/2015. sz. közútkezelői hozzájárulása
- Magyar Közút Nonprofit Zrt. VES-489/4/2015. sz. közútkezelői hozzájárulása

**4. Szakhatósági előírások:**

4.1. Az Örökségvédelmi hatáskörében eljáró Veszprém Megyei Kormányhivatal VE-09D/EOH/00315-2/2016. sz. szakhatósági állásfoglalását a kivitelezés során be kell tartani, melyek a következők:

4.1.1. A csapadékvíz elvezetéséhez kapcsolódó földmunkát a Laczkó Dezső Múzeummal (8200 Veszprém, Török I. u. 7.) történt előzetes egyeztetés után, a múzeum régész szakemberének jelenlétében, régészeti megfigyelés mellett lehet végezni. A munkák során a szükséges régészeti szakfeladatok elvégzésének lehetőségét biztosítani kell. Régészeti jelenség előkerülése esetén a munkálatok felfüggesztése mellett a beruházás területére eső régészeti emlékeket, objektumokat fel kell tárni.

4.1.2. A régészeti megfigyelésről készült jelentést a munkák befejezését követő 30 napon belül meg kell küldeni a Hivatalnak.

4.1.3. A földmunkák megkezdéséről Hivatalomat 8 nappal korábban írásban értesíteni kell.

**5. Egyéb előírások, kikötések:**

5.1. Engedélyes köteles:

- a) Az építés során jelen engedély előírásait betartani.
- b) A mindenkori hatósági ellenőrzés lehetőségét az arra jogosítottnak biztosítani.
- c) A munkálatok befejeztével tartandó műszaki átadás-átvételi eljárást 8 nappal megelőzően a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (továbbiakban: Hatóság) bejelenteni, az arról készült jegyzőkönyvet 15 napon belül meg kell küldeni.
- d) A Hatóságnak 30 napon belül bejelenteni:
  - a munkálatok megkezdésének időpontját e vízjogi engedély számának közlése mellett. Amennyiben a beruházás mértéke az 50 millió Ft értékhatárt meghaladja, vagy közbeszerzési eljárás hatálya alá tartozik, a munkálatok tervezett megkezdését 8 nappal megelőzően jogszabályban meghatározott tartalommal kell bejelenteni.

- az engedélyes személyében bármely okból bekövetkezett változást továbbá, ha a létesítmények az engedély érvényességi ideje alatt valósultak meg,
- a kivitelezés során felmerülő minden olyan műszaki és egyéb változást, akadályt, mely az engedélyben foglalt előírások, adatok megváltoztatását igényli,
- a munkálatok befejezésének időpontját e vízjogi engedély számának közlése mellett,
- a munkálatok befejezése esetén a vízilétesítmények üzemeltetőjének nevét és címét.

5.2. A munkálatok csak e határozat jogerőre emelkedése után kezdhetők meg és jelen engedély a vízilétesítmények üzemeltetésére nem jogosít. Az üzemeltetési engedély iránti kérelmet a jogszabály szerint összeállított dokumentációval a Hatósághoz be kell nyújtani.

5.3. Az engedélyezési tervdokumentációt engedélyesnek jelen határozatom jogerőre emelkedését követően adom ki.

## 6. Szolgalmalapítás, védősáv megállapítás:

6.1. **Sümege Város Önkormányzata** (8330 Sümege, Béke tér 7. KÜJ: 102822500 KSH: 15733964-8411-321) javára és az alábbi ingatlanok terhére vízvezetési szolgalmi jogot alapítok Sümege város közigazgatási területén a Professional-Geo Kft. által 4/1-1/2015., 4/1-2/2015., 4/1-3/2015., 4/1-4/2015. munkaszám alatt készített szolgalmi munkarészek alapján:

Sümege város közigazgatási területe:		
Sorsz.	Hrsz.	Szolgalmal érintett terület (m <sup>2</sup> )
1.	354/4	34
2.	354/5	164
3.	354/6	18
4.	363	195
5.	370	49
6.	371/2	104
7.	375	9
8.	376	130
9.	379	51
1.		

A szolgalmi jog jogosultja (engedélyes) a felsorolt ingatlanokon a vízjogi engedélyben rögzített tevékenységét csak a szolgalmal érintett ingatlanok tulajdonosának (használójának) érdekeit és az ingatlan használati módját figyelembe véve gyakorolhatja.

Az ingatlanon a Professional-Geo Kft. által 4/1-1/2015., 4/1-2/2015., 4/1-3/2015., 4/1-4/2015. munkaszám alatt készített változási vázrajzok szerinti sávban védősávot állapítok meg.

A védősávon belül szennyezést okozó tárgyat, anyagot, valamint olyan műtárgyat elhelyezni, mely a vezetéket rongálhatná, tilos! A védősáv felszínén szennyezett vizet (szennyvizet) nyílt árokban elvezetni tilos! Ha ez mégis elkerülhetetlen, akkor a nyílt ároknak a védősáv feletti és ehhez csatlakozó, a talajviszonyoktól függően legalább 2-2 m-es szakaszát burkolni kell. Tilos a vezeték felett épületet, építményt, kerítést elhelyezni, kutat fúrni, mélygyökérzetű fát ültetni, egyébként a terület az említett korlátozások betartása mellett művelhető.

A szolgálmi jog gyakorlása során engedélyes jogosult a szolgálommal terhelt ingatlanokat a szükséges és az engedély alapját képező terv szerinti mértékben igénybe venni, a későbbiekben pedig a vízállás-üzemeltetője jogosult a létesítményeket fenntartani, az ezzel járó karbantartási, javítási és felújítási munkákat elvégezni, ám köteles az okozott károkat a szolgálommal terhelt ingatlanok tulajdonosainak, használóinak megtéríteni. A szolgálom jogosultja az ingatlanokon az esetleges munkavégzéssel természetben okozott károkat a terület használójának, míg az ingatlan esetleges értékcsökkenésében okozott károkat az ingatlan tulajdonosának (kezelőjének) köteles megtéríteni. A kárigényt a szolgálom jogosultjához kell bejelenteni. Kártalanítás ügyében egyezség hiányában bírósághoz kell fordulni.

A szolgálommal terhelt ingatlanok tulajdonosai, használói kötelesek túrni a szolgálmi jog rendeltetésszerű gyakorlását, valamint a szolgálomnak az ingatlan-nyilvántartási bejegyzését.

- 5.2. Jogerős határozatommal megkeresem a **Veszprém Megyei Kormányhivatal Tapolca Járási Hivatal Földhivatali Osztályát**, hogy határozatom alapján, a változási vázrajz szerint a szolgálmi jogot és védősávi korlátozást **Paks Város Önkormányzata** javára az ingatlan-nyilvántartásba vezesse be és határozatát hozzám is küldje meg.
7. Jelen vízjogi létesítési engedély nem mentesíti engedélyest más szükséges hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.
  8. Engedélyem jelen határozat jogerőre emelkedésétől a létesítmények tényleges üzembe helyezéséig, de legfeljebb **2 évig hatályos**, mely időpont a megvalósulás esetén egyben a vízjogi üzemeltetési engedély megkérésének végső határideje is.
  9. Elrendelem, hogy a határozat jogerőre emelkedését követő 8 napon belül a vízikönyvi okirattár vezetője a jogszabály alapján előírt és e határozatból eredő jogokat, kötelezettségeket, tényeket és az ezzel összefüggő adatokat a vízikönyvi nyilvántartásba jegyezze be.
  10. Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel.
  11. E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósághoz (továbbiakban: OKF) címzett, de a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz két példányban benyújtandó – igazgatási szolgáltatási díjköteles – fellebbezéssel lehet élni. Az OKF jelen döntést helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti, avagy a megsemmisítés mellett új eljárásra utasíthat.

A jogorvoslati eljárás díját a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak a Magyar Államkincstárnál vezetett 10029008-00283607-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni.

A szakhatósági állásfoglalások ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az jelen döntés elleni fellebbezés keretében támadható meg.

## INDOKOLÁS

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint I. fokú vízügyi hatósághoz (továbbiakban: vízügyi hatóság) Sümeg Város Önkormányzata vízjogi létesítési engedély iránti kérelmet nyújtott be Sümeg város felszíni csapadékvíz elvezetés tárgyában.

Kérelméhez mellékelte a M.I.98. Bt. 19/2014. sz. engedélyezési tervét.

Az eljárás során a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: Ket.) 15. § (4) bekezdése alapján, a 35700/892-1/2016.ált., számú levelemben értesítettem az ismert ügyfeleket majd a 35700/892-9/2016. számú levelemben az Önkormányzat által benyújtott hiánypótlás során megismert további ügyfeleket az eljárás megindításáról, az ügyben észrevételt nem tettek.

A vízilétesítmények helyét határozatom **1.1. pontjában** rögzítettem.

Megvizsgáltam engedélyes területfeletti rendelkezési jogát, és megállapítottam, hogy a létesítmények Sümeg, 354/4, 354/5, 354/6, 363, 370, 371/2, 375, 376, 379, 1177/3, 1178/7, 378/3, 380/3, 688/12, 1177/2, 1177/4, 1177/6, 1178/10, 1327, 1416/1, 1416/3, 1421, 1423/1, 1423/2, 1436/11, 1436/2, 1436/3, 1436/5, 1436/8, 1436/9, 1475/6, 1530/4, 1616, 342, 369/2, 378/4, 378/5, 380/1, 380/4, 380/5, 409, 504, 688/8 hrsz-ú ingatlanokon ingatlanon kerülnek megvalósításra.

A csatolt tulajdoni lapok alapján a Sümeg, 1177/2, 1177/4, 1177/6, 1178/10, 1327, 1416/1, 1416/3, 1421, 1423/1, 1423/2, 1436/11, 1436/2, 1436/3, 1436/5, 1436/8, 1436/9, 1475/6, 1530/4, 1616, 342, 369/2, 378/4, 378/5, 380/1, 380/4, 380/5, 409, 504, 688/8 hrsz-ú ingatlanok Sümeg Város Önkormányzatának tulajdonában állnak.

A Sümeg, 1177/3, 1178/7, 378/3, 380/3, 688/12. hrsz-ú ingatlanok a Magyar Állam tulajdonában, és a Közlekedési Koordinációs Központ vagyongazdálkodásában állnak. Az ügyfél csatolta a Magyar Közút Nonprofit Zrt. vagyongazdálkodói hozzájárulását. A nyilatkozat kiadásának jogosultságára az Önkormányzat csatolta a Közlekedési Koordinációs Központ és a Magyar Közút Nonprofit Zrt. között létrejött G-2/2014. sz. Megbízási szerződés és együttműködési megállapodás másolatát, valamint az MNV Zrt. és a Magyar Közút Nonprofit Zrt. között létrejött SZT-39508 sz. szerződés másolatát.

Megállapítottam továbbá, hogy a Sümeg, 354/4, 354/5, 354/6, 363, 370, 371/2, 375, 376, 379. hrsz-ú ingatlanok magántulajdonban állnak. Az ingatlanokra alapított szolgalmat alapítottam a 6. pont indokolásánál részletezettek szerint..

A vízilétesítmények főbb műszaki jellemzőit a határozat **2. pontjában** rögzítettem.

Az érintett út-és közműüzemeltetők nyilatkozatainak betartását a rendelkező rész **3. pontjában** írtam elő.

A tervdokumentációt mellékelve a vízügyi igazgatási, és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014.(IX.4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 11. §-a alapján az ügyben érintett szakhatóságokat szakhatósági állásfoglalásuk megadása céljából megkerestem.

Az Örökségvédelmi hatáskörében eljáró Veszprém Megyei Kormányhivatal VE-09D/EOH/00315-2/2016. sz. szakhatósági állásfoglalásában az engedély kiadásához hozzá



járult. Előírásainak betartásáról a **4.1. pontban** rendelkeztem. Döntését az alábbiakkal indokolta:

*„A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálatától (8000 Székesfehérvár, Szt. Flórián krt. 2.) a Sümeg város csapadékvíz elvezetés vízjogi létesítési engedélye ügyében szakhatósági megkeresés érkezett Hivatalunkhoz.*

*A szakhatósági hozzájárulást a következőkre való tekintettel adtam meg:*

*Az érintett ingatlanokon található a Hivatal nyilvántartásában lévő 9212; 9213; 9215; 9216; 9217; 9218; 32 541 egyedi azonosító számú régészeti lelőhelyek.*

*Szakhatósági eljárásom során a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 64. § (1) bekezdésében felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.*

*A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 11. §-a értelmében a régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.*

*Kikötéseimet az alábbiak alapján tettem:*

*1. pontban foglalt kikötésemet a Kötv. 22. § (1) bekezdése és a (3) bekezdés a) és ae) pontja alapján tettem. A Kr. 17. § (1) bekezdése szerint, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor – legalább a beruházás földmunkával érintett mélységéig - az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A Kötv. 22. § (5) bekezdés b) és ba) pontja alapján a tárgyi beruházás miatt szükséges régészeti megfigyelést a gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeum végezhet.*

*2. A régészeti megfigyelésről készült jelentés megküldésére vonatkozó kötelezést a Kr. 8. § (4) bekezdés aa) pontja írja elő.*

*3. pontban foglalt kikötésemet a kivitelezési munkák örökségvédelmi érdekeknek megfelelő végzése érdekében tettem.*

*A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy az építmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint a rendelkező részben előírt feltételek mellett felel meg.*

*A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam*

*Szakhatósági állásfoglalásom a Kr. 63. § (1) bekezdésén, a 3. § a) pontja alapján az 1. számú melléklet 18. pontján, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bek. h) pontján, továbbá a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapszik.*

*A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.”*

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal KTF-1071/2016., 5262/2016. számú végzésében a szakhatósági eljárását megszüntette. Döntését az alábbiakkal indokolta:

„A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság fent hivatkozott számon kérte a Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) szakhatósági állásfoglalását Sümeg Város Önkormányzata (8330 Sümeg, Béke tér 7.) részére a Sümeg város csapadékvíz elvezetés vízjogi létesítési engedélyének kiadásához.

A megkereséshez mellékelte az M. I. 98 Bt. által készített, 19/2014. munkaszámú, 2014. július hónapban kelt vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentációt.

A benyújtott kérelem alapján megállapítottam, hogy a tevékenység nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet hatálya alá.

Az eljárás belterületi területre irányul és nem érint országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet vagy barlang felszíni védőövezetét és egyedi tájértéket.

A kérelmet megvizsgálva megállapítottam, hogy a Sümeg város csapadékvíz elvezetés vízjogi létesítési engedélyezési eljárás során hatóságom szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a) és f) pontjai alapján.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2016. február 10.

Az ügyintézési jelen döntés postára adásával lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

Felhívom a figyelmet, hogy a Ket. 72. § (1) bekezdés ed) pontja értelmében a határozat indokolásában a szakhatósági állásfoglalás indokolását is szerepeltetni kell.

Jelen végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján.

Döntésemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 26-27. §-ai, és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés f) pontja szerinti hatáskörömben, valamint a Korm. rendelet 8. § (1)-(2) bekezdése és a 2. számú melléklet 4. pontja, a 3. számú melléklet 1.2. pontja és a Ket. 21. § (1) bekezdés c) pontja szerinti illetékességem alapján eljárva hoztam meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 3/2015. (III.31.) utasítása alapján történt.”

Tapolcai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 14/340-3 / 2016. sz. szakhatósági állásfoglalásában a vízjogi létesítési engedély kiadásához előírások nélkül hozzájárult. Döntését az alábbiakkal indokolta:

„Sümeg Város Önkormányzata (8330 Sümeg Béke tér 7.) kérelmére indult, Sümeg város csapadékvíz elvezetés vízjogi létesítési engedélyezési eljárás ügyében a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás

kiadása érdekében, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. §. (1) bekezdés g.) pontja alapján.

*A szakhatósági megkeresés mellékletét képező tervrajzot megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi csapadékvíz elvezetés létesítés Sümeg Város Önkormányzata helyi rendeleteivel nem ellentétes.*

*Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.*

*Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.*

*Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Veszprém Megyei Kormányhivatal VEB/005/00744-2/2016 ügyszámú határozata állapítja meg.”*

Határozatom **5. pontjában** a vízjogi létesítési engedélyezésre vonatkozó általános előírásokat tettem a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 3.§-a alapján. Felhívom az engedélyes figyelmét arra, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15) Korm. rendelet értelmében az építési munka csak kiviteli terv alapján végezhető és a létesítmények megvalósítása során e-építési naplót kell vezetni. A kiviteli terv tartalma nem térhet el a jogerős létesítési engedélyben foglaltaktól. Amennyiben a létesítményeket engedélytől eltérően kívánják megépíteni, a vízjogi létesítési engedély módosítását kell kérni a szükséges melléletek csatolásával. Ennek elmulasztása esetén, az engedélytől eltérően megvalósult létesítményekre fennmaradási engedélyt kell kérni, amely fennmaradási bírság kiszabását vonja maga után.

A rendelkező rész 6. pontjában vízvezetési szolgalmi jogot alapítottam a Sümeg, 354/4, 354/5, 354/6, 363, 370, 371/2, 375, 376, 379. hrsz-ú ingatlanokra vonatkozóan, az alábbiak szerint:

Az Önkormányzat a fenti ingatlanokra vonatkozóan kérte a vízvezetési szolgalmi jog megalapítását. Kérelméhez mellékelte a földhivatal által záradékolt változási vázrajzokat, és az ingatlantulajdonosokkal kötött megállapodásokat.

Az idegen tulajdonban lévő területekre vonatkozóan megállapítottam, hogy e területen a vezetéképítés az ingatlan rendeltetésszerű használatát nem zárja ki, a rendeltetésszerű használat a rendelkező részben előírt korlátozások betartása mellett továbbra is biztosítható. A vízvezetési szolgalmi megalapításához az érintett ingatlantulajdonos hozzájárulásának beszerzésére a többször módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. sz. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében nincs szükség. A jogszabály azonban a kérelmező kötelezettségévé teszi, hogy előzetesen meg kell keresnie a tulajdonosokat a szolgalmi alapítással összefüggő – az elrendelésre kerülő ingatlan-használati korlátozások mértékének megfelelő – kártalanítás kérdésében, és lehetőség szerint ebben velük meg kell egyezni (18/1996. (VI. 13.) KHVM sz. rendelet 2. § (3) bek. b) pont).

A szolgalmi kapcsolatos megállapodás megkötésének hiánya nem képezi akadályát a vízjogi engedély kiadásának. Az ingatlanok értékcsökkenésében bekövetkező kár, valamint az építési munkálatok kapcsán jelentkező kár esetében az engedélyest a kártalanítási megállapodás hiányában is terheli a kártalanítás kötelezettsége. E kérdésben vita esetén a kártalanítás nem a vízügyi hatóságnál, hanem az illetékes bíróság előtt indított polgári peres eljárás keretében érvényesíthető.

A megvalósításra engedélyezett közcélú vízellétesítményeket érintő vezeték szolgalmi jog megalapítására a Vgtv. 20. § hatalmazza fel az eljáró vízügyi hatóságot. A vízellétesítmény

elhelyezésével összefüggő használati korlátozások tartalmáról, a jogosultat és az ingatlan tulajdonosát érintő, a létesítéssel és a használattal összefüggő egyéb jogosultságokról és kötelezettségekről a K. rendelet 6. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet és tervező előírásai alapján hoztam döntést. A földhivatali megkeresés jogalapja a Vgtv. 27.§ és a K. rendelet 8. § (4a) bekezdése.

A rendelkező rész **8. pontjában** megállapítottam az engedély hatályát a Vhr. 3.§ (7) bekezdése alapján.

A rendelkezésemre álló iratok, dokumentációk alapján megállapítottam, hogy a vízellátási létesítmény megvalósítása a rendelkező részben tett előírások betartása mellett nem veszélyezteti a vízkészlet védelméhez fűződő érdekeket, megfelelnek a vízellátási létesítmény megvalósítására kiadott vízgazdálkodási, műszaki és biztonsági szabályoknak, a vízháztartással összefüggő egyéb szabályozásoknak és a külön jogszabályban foglalt előírásoknak, ezért a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgtv.) 28. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Vgtv. 29. § (1) bekezdésében, valamint a Vhr. 3. §-ában foglaltakra a kérelemnek megfelelően előírásokkal megadtam.

A határozatomban biztosított jogok, kötelezettségek és az ezzel összefüggő adatok vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzésről a rendelkező rész **9. pontjában** a 23/1998. (XI. 6.) KHVM rendelet 10. § (3)-(4) bekezdése alapján rendelkeztem.

Határozatom **10. pontjában** megállapítottam, hogy az eljárás díja megfizetésre került, egyéb el-járási költség nem merült fel. Az eljárás díja a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet (továbbiakban: díjrendelet.) 1. számú melléklete szerint az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke 360.000.- forint.

A határozattal szemben a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján biztosítottam fellebbezési lehetőséget. A fellebbezés lehetőségéről – a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontja alapján rendelkeztem a határozatom **11. pontjában**.

Azon ügyfelek esetében, akikkel a vízügyi hatóság döntését postai úton közli, a Ket. 78.§ (10) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján a közléstől, azaz a kézhezvételtől számított 15 nap áll rendelkezésre jogorvoslati kérelem benyújtására.

Tájékoztatom, hogy a fellebbezési díj a díjrendelet 3. § (1) bekezdése alapján 180.000,- Ft, melyet a 10029008-00283607-00000000 előirányzat-felhasználási számlaszámra átutalási megbízással, vagy készpénz-átutalási megbízással (csekken) kell megfizetni.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és az 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

Székesfehérvár, 2016. március 5.

**Magosi Lajos t. ezredes**  
katasztrófavédelmi igazgatóhelyett és nevében

