

VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

VESZPRÉMI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyszám: VE/UT/NS/A/204/35/2017. **Tárgy:** Sümeg Város Önkormányzata 8330 Sümeg, Béke tér 7.
Ügyintéző: Heinbach Tamás Sümeg, Tikhegyi út kiépítésének
Telefon: 88/579-960 építési engedélyezési ügye
• Építési engedély

HATÁROZAT

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala (továbbiakban: Hivatal) vezetőjének hatáskörében eljárva Sümeg Város Önkormányzata (8330 Sümeg, Béke tér 7., továbbiakban: Építető) kérelmére a Sümeg, Tikhegyi út kiépítését a következők szerint

engedélyezem.

1. A tervezett közlekedési létesítmény megnevezése: helyi közút.
Engedélyezési terv azonosító adatai: Főút Bt., F1608. tervszám.
2. Építési munka rövid leírása:

Sümeg Város Önkormányzata a Sümeg Tikhegyi utat tervezi szilárd burkolattal kiépíteni 3,00 méter szélességben, 0,50 - 0,50 méter széles padkával. A Tikhegyi út kiépítése a Sümeg 6220/1, 0112, 0114 és 0116 hrsz.-ú ingatlanokon valósul meg a csapadékvíz nyílt árkos és csapadékcatornával történő elvezetésével.

Útépítés a Sümeg 6220/1 és 0112 hrsz.-ú ingatlanokon (1. tengely):

- a) út osztályba sorolása: 3.1.1., mezőgazdasági bekötőút, D akadályoztatással,
- b) tervezési sebesség: 30 km/h,
- c) út hossza: 599,50 méter,
- d) út korona szélessége: 4,00 méter,
- e) burkolat szélessége: 3,00 méter, oldalesése: egyoldali 2,50 %,
- f) padka szélessége: 0,50 méter, oldalesése: 5,00 %, burkolata: M 22 mechanikai stabilizáció,
- g) legnagyobb esés: 4,88 %

Útépítés a Sümeg 0114 hrsz.-ú ingatlanon (2. tengely):

- a) út osztályba sorolása: 3.1.1., mezőgazdasági bekötőút, D akadályoztatással,
- b) tervezési sebesség: 30 km/h,
- c) út hossza: 233,00 méter,
- d) út korona szélessége: 4,00 méter,
- e) burkolat szélessége: 3,00 méter, oldalesése: egyoldali 2,50 %,
- f) padka szélessége: 0,50 méter, oldalesése: 5,00 %, burkolata: M 22 mechanikai stabilizáció,
- g) legnagyobb emelkedő: 3,14 %

Útépítés a Sümeg 0116 hrsz.-ú ingatlanon (3. tengely):

- a) út osztályba sorolása: 3.1.1., mezőgazdasági bekötőút, D akadályoztatással,
- b) tervezési sebesség: 30 km/h,
- c) út hossza: 250,30 méter,
- d) út korona szélessége: 4,00 méter,
- e) burkolat szélessége: 3,00 méter, oldalesése: egyoldali 2,50 %,
- f) padka szélessége: 0,50 méter, oldalesése: 5,00 %, burkolata: M 22 mechanikai stabilizáció,
- g) legnagyobb esés: 3,09 %

Vízvezetés:

Az 1. tengely burkolatára hulló csapadékvíz a tervezett K szegély mentén a 0+467 km szelvénytől kiépítésre kerülő nyílt árokba kerül bevezetésre. A 2. tengely burkolatán keletkező csapadékvizet szintén nyílt árok vezeti az 1. tengely mellett kiépülő árok kezdőpontjába, ahonnan tovább vezetésre kerül a 3. tengely mentén kiépítésre kerülő nyílt árokba. A 3. tengely mentén a 0120 hrsz.-ú út csatlakozásáig nyílt árokban kerül a csapadékvíz elvezetésre, majd ettől a csomóponttól csapadékcsatornában kerül továbbvezetésre a 84. számú Balatonederics – Sárvár – Sopron II. rendű főút nyílt vízvezető árkába.

3. Előírásaim:

- 3.1. Az útsatlakozás látóháromszögébe kilátást akadályozó növényzet telepítése tilos.
- 3.2. A közúti úrszelvényt szabadon kell hagyni.
- 3.3. Az építési munkák megkezdését a Hivatalnak – az építés megkezdése előtt, illetőleg a munkaterület átadás előtt legalább 5 nappal – írásban be kell jelenteni.
- 3.4. A közlekedési létesítmények forgalomba helyezési engedély iránti kérelmet a forgalomba helyezés tervezett időpontja előtt – a műszaki átadás-átvételi eljárás befejezését követően – legalább 60 nappal be kell benyújtani.
- 3.5. A kivitelezési munkákat csak jogerős és végrehajtható, hatályos építési engedély és az engedélyezési záradékkal ellátott engedélyezési terv birtokában szabad megkezdeni.
- 3.6. A jogerős építési engedélyt és a jogerővel záradékolt engedélyezési tervet az e-építési naplóba fel kell tölteni. Azokat a dokumentumokat, melyek az e-építési naplóba nem rögzítettek, a helyszínen elérhetővé kell tenni és abba az illetékeseknek a betekintést biztosítani kell.
- 3.7. Az építési engedély idegen ingatlan igénybevételére nem jogosít, az építéssel összefüggésben támasztható polgári jogi igényt nem dönt el és nem mentesít egyéb engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.
- 3.8. Jelen engedély az útépítési munkálatokkal egybefüggő csapadékvíz elvezetésre nem vonatkozik.
- 3.9. Építető köteles az útépítési tevékenység során keletkezett hulladékokról készített építési hulladék nyilvántartó lapot, valamint a hulladékokat kezelő szervezetek átvételi igazolását a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztályhoz benyújtani a kivitelezés befejezését követően.

4. Az építési engedélyhez az alábbi közmű-üzemeltetők járultak hozzá:

- DRV Zrt. a TcT-5846415/2017. ügyiratszámú nyilatkozatában.
- E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. az iktatószám nélküli nyilatkozatában.
- Magyar Telekom Nyrt. a 420365-66312197/2017. ügyiratszámú nyilatkozatában.
- Magyar Közút NZrt. Veszprém Megyei Igazgatósága a VES-277/6/2017. iktatószámú befogadói nyilatkozatában.

5. Az építési engedélyhez az alábbi kezelők járultak hozzá:
 - Magyar Közút NZrt. Veszprém Megyei Igazgatósága a VES-277/5/2017. iktatószámú nyilatkozatában.
 - Sümeg Város Önkormányzata az 1/632-3/2017. ügyiratszámú nyilatkozatában.
6. A forgalomba helyezést követően az engedélyezett közlekedési létesítmények kezelője:
 - Sümeg Város Önkormányzata 8330 Sümeg, Béke tér 7.
7. Szakhatósági állásfoglalások:
Az engedélyezési eljárás során a szakhatósági hozzájárulását feltétel nélkül megadta:
 - Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Ajkai Katasztrófavédelmi Kirendeltség a 36960/299-3/2017.ált. számú, 2017. február 15-én kelt szakhatósági állásfoglalásában.
 - Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály a 19000-0/1499-3/2017.ált. számú, 2017. február 15-én kelt szakhatósági állásfoglalásában.
 - Tapolcai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 12/375-5/2017. ügyiratszámú, 2017. április 5-én kelt szakhatósági állásfoglalásában.
8. Az eljárás során a környezetvédelmi szakkérdés vizsgálatára vonatkozó 147.000 Ft egyéb eljárási költséget Építető viseli.
9. Az építési engedély a jogerőre emelkedéstől számított 3 évig hatályos, kivéve, ha az építési munkát ez idő alatt megkezdték és folyamatosan végzik.
10. Az építési engedély hatálya a lejárta előtt, - Építető kérelmére - legfeljebb két alkalommal, két-két évvel meghosszabbítható.

A határozatom ellen a közléstől számított 15 napon belül lehet fellebbezést előterjeszteni. A fellebbezést a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Utügyi Osztályhoz (8200 Veszprém, Kistó u. 1.) – de a Veszprém Megyei Kormányhivatalnak címzetten – lehet előterjeszteni.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt.

A fellebbezés elektronikus úton nem nyújtható be. A fellebbezési eljárás díjköteles.

- Az első fokon eljáró közlekedési hatóság határozata ellen benyújtott fellebbezés díja 190.000 Ft, amelyet a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg kell a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00290713-38100004 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára befizetni.

A fellebbezéshez mellékelni kell a befizetések igazolását.

INDOKOLÁS

Építető kérelmére 2017. február 8-án eljárást indítottam a Sümeg, Tikhegyi út kiépítésének építési engedélyezési ügye tárgyában.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (2) bekezdés b) pontja, illetve (6) bekezdésben foglaltaknak megfelelően, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (1),

(6) és (7) bekezdése alapján a VE/UT/NS/A/204/2/2017. ügyszámú hirdetményben értesíttem a nyilvántartásba vett ügyfélnek minősülő társadalmi szervezetek az eljárás megindításáról.

Az eljárás megindításáról a VE/UT/NS/A/204/3/2017. ügyszámú, 2017. február 14-én kelt végzésben és a VE/UT/NS/A/204/4/2017. ügyszámú hirdetményben értesíttem az érintettek.

Építető a kérelméhez nem csatolta az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 7. §-ban és 11. § (1) bekezdésben meghatározott mellékleteket, ezért a VE/UT/NS/A/204/5/2017. ügyszámú, 2017. február 14-én kelt végzésben hiánypótlásra szólítottam fel. A tervező a hiánypótlási kötelezettségnek 2017. március 31-én eleget tett.

A VE/UT/NS/A/204/6/2017. ügyszámú, 2017. február 14-én kelt végzésben és a VE/UT/NS/A/204/7/2017. ügyszámú, 2017. február 14-én kelt végzésben megkértem az érintett szakhatóságok állásfoglalását az építési engedélyhez.

A VE/UT/NS/A/204/8/2017. ügyszámú, 2017. február 14-én kelt határozatban függő hatályú döntést hoztam. A függő hatályú határozathoz a Ket. 71/A. § (4) bekezdése alapján nem kapcsolódnak joghatások, azaz a Hivatalt fizetési kötelezettség nem terheli, mert a kérelem beérkezését követő két hónapon belül (2017. április 8-ig) érdemi döntést hoztam.

Az eljárás megindításáról és helyszíni szemle, valamint közmeghallgatás megtartásáról a VE/UT/NS/A/204/17/2017. ügyszámú, 2017. február 28-án kelt végzésben és a VE/UT/NS/A/204/21/2017. ügyszámú hirdetményben értesíttem az érintettek.

A Rendelet 12. § (1) bekezdése, valamint a Ket. 56. § (1) bekezdése, továbbá a Ket. 63. § (1) bekezdés b) pontja alapján 2017. március 10-én helyszíni szemlét és közmeghallgatást tartottam, amelyen tett megállapításokat a VE/UT/NS/A/204/23/2017. ügyszámú jegyzőkönyv tartalmazza. A Ket. 63. § (1) bekezdés b) pontja alapján 2017. március 20-án közmeghallgatást tartottam, amelyen tett megállapításokat a VE/UT/NS/A/204/29/2017. ügyszámú jegyzőkönyv tartalmazza.

A rendelkezésére álló dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett csapadékvíz elvezetés nem kizárólag az út csapadékvizeit vezeti el, ezért az a Kkt. 47. § 9. pontja szerint nem az út műtárgya.

Pál Ilona tervező tagja a Mérnöki Kamarának, a tervezői névjegyzékbe KÉ-K 20-0595/2021. számon került bejegyzésre, így jogosult volt a közlekedési létesítmények építési engedélyezési tervének az elkészítésére.

Az eljárás során az értesített ügyfelek (a közmű-üzemeltetők és kezelők kivételével) nyilatkozatot nem tettek, kérelmet nem nyújtottak be.

Az építés az Építető tulajdonában lévő Sümeg 6220/1, 0112, 0114, 0116, 0120 hrsz.-ú ingatlanokon a Sümeg 0131 és 0110 hrsz.-ú Magyar Állam tulajdonában lévő és a 0113/11 és 0113/13, hrsz.-ú idegen ingatlanok igénybevételével történik.

Az utolsó szakhatósági állásfoglalás 2017. április 6-án érkezett meg.

A szakhatóságok az állásfoglalásukban az alábbi indokolást adták:

- Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Ajkai Katasztrófavédelmi Kirendeltség: „Sümeg Város Önkormányzata (8330 Sümeg, Béke tér 7. sz.) kérelmére indult engedélyezési ügyben Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály, mint engedélyező hatóság 2017. február 15.-

- én megkereste a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Ajka Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot, szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából. A megkereső hatóság által a kérelemhez mellékelte dokumentációban foglaltak alapján a létesítési engedély megadásához hozzájárultam. Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXI-törvény (továbbiakban: Ket) 44. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 18. § (3) bekezdése és az 1. számú mellékletének 1. pontja, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI.30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. számú melléklete határozza meg. Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.”
- Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály: „A tárgyi létesítmény építési engedély kiadásának közlekedésrendészeti szempontból akadályja nincs, így a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Hatóságom jogkörét és illetékességét a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII.02.) Korm. rendelet előírásai alapján állapítottam meg.”
 - Tapolcai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője: „Sümegegy Város Önkormányzat (címe: 8330 Sümegegy, Béke tér 7.) kérelmére indult, a Sümegegy, Tikhegyi út utépítési engedély ügyében a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály VE/ÚT/NS/A/204/7/2017. ügyszámú végzésével - a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTF/2928-2/2017. ügyiratszámú végzése alapján - megkereste a Tapolcai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében, a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (A továbbiakban: Rendelet) 18. §. (3) bekezdése, valamint a Rendelet 1. számú mellékletének 1. pont 8. és 9. soraiban foglaltak alapján. A szakhatósági megkeresés mellékletét képező műszaki dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tervezett telekalakítás Sümegegy Város Önkormányzat Képviselőtestületének 5/2008. (III. 31.) számú rendeletével jóváhagyott Szabályozási Tervének valamint a Helyi Építési Szabályzatban előírt telekalakítási előírásoknak megfelel. Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam. Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről. Hatóságom hatáskörét a 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. melléklet 1. pontja, illetékességét a 343/2006. (XII. 23.) Korm. Rendelet 1. bekezdése állapítja meg.”

A rendelkező rész szerinti előírásaimat a következők alapján tettem:

1. A Kkt. 32. § (1) és (2) bekezdése és a Rendelet 13. § (1) bekezdés a) pontja.
2. A Rendelet 13. § (1) bekezdés a) pontja.
- 3.1. Az e-UT 03.01.11. számú Közutak tervezése című Útügyi Műszaki Előírás 1.8.4. fejezetében foglaltak.
- 3.2. Az e-UT 03.01.11. számú Közutak tervezése című Útügyi Műszaki Előírás 1.7.4. fejezetében foglaltak.
- 3.3. A Rendelet 13. § (1) bekezdés e) pontja.
- 3.4. A Rendelet 18. § (3) bekezdése.
- 3.5. A Rendelet 14. § (4) bekezdése.
- 3.6. Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 25. § (11) bekezdése, a 26. § (9) bekezdése és 27. § (1) bekezdés c) pontja.
- 3.7. A Rendelet 13. § (2) bekezdése.
- 3.8. A Kkt. 47. § 9. pontja.
- 3.9. Az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 10. § (3) bekezdése.

4. A Rendelet 13. § (1) bekezdés c) pontja.
5. A Rendelet 13. § (1) bekezdés c) pontja.
6. A Rendelet 13. § (1) bekezdés b) pontja.
7. A Ket. 44. § (1) bekezdése, továbbá a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 18. § (3) bekezdése és 1. melléklet 1. pontja.
8. A Ket. 157. § (1) és 158. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 2. § és 1. melléklet 4.1. és 10. pontja.
9. A Rendelet 15. § (1) bekezdése.
10. A Rendelet 15. § (3) bekezdése.

A tárgyi útépités a 3.9. pontba foglalt környezetvédelmi és természetvédelmi előírással engedélyezhető.

A tárgyi útépités örökségvédelmi előírás nélkül engedélyezhető.

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

- A pályaszerkezetek az Építető, a tervező, a kivitelező és az útkezelő későbbi szerződéses megegyezése szerint változtathatóak a tervszerinti teherbírású pályaszerkezetre, figyelembe véve a település rendezési tervi előírásait. A terv szerinti teherbírás azonosságát tervezőnek vagy kivitelezőnek igazolnia kell a megvalósulási tervdokumentációban.
- A közúti jelzések kialakításánál, burkolatra történő felhelyezés során be kell tartani a közúti jelzőtáblák méreteiről és műszaki követelményeiről szóló 4/2001. (I. 31.) KöViM rendeletben, az útburkolati jelek tervezési és létesítési előírásairól szóló 11/2001. (III. 13.) KöViM rendeletben és a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló 83/2004. (VI. 4.) GKM rendeletben, valamint az e-UT 04.03.11. és az e-UT 04.03.21. számú Útügyi Műszaki Előírásokban foglaltakat.
- A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében, amennyiben régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a jegyző útján a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálynak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt, valamint a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után!
- A közlekedési létesítmények ingatlanhatár rendezését és művelési ág változtatását az illetékes Járási Hivatal Földhivatali Osztályánál kell kérelmezni.

Építető az engedélyezési eljárás díját, 380.000 Ft-ot az ügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet (továbbiakban: Díj r.) 1. és 3. §-nak megfelelően befizette.

A jogorvoslati tájékoztató a Ket. 98. § (1) és (1a), 99. § (1), 102. § (1) és 104. § (1) bekezdésén, a fellebbezési eljárás igazgatási szolgáltatási díja a Díj r. 2. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat, ha fellebbezéssel nem támadták meg, a közléstől számított 15 nap elteltével jogerőre emelkedik, amelyről Építetőt értesítem.

A Hivatal hatáskörét a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (4) és (5) bekezdése állapítja meg.

Veszprém, 2017. április 6.

Benczik Zsolt
járási hivatalvezető
nevében és megbízásából



Holonics Renáta
osztályvezető



