



VESZPRÉM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	VE/30/05699-38/2024.	Tárgy:	Előzetes vizsgálati eljárást
Ügyintéző:	Bódi-Fodor Andrea		lezáró határozat
Szerv. egység:	Hulladékgazdálkodási Osztály	Hiv. szám:	-
Telefon:	88/550-899	Melléklet:	-

HATÁROZAT

- 1.0** A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) hatáskörében eljárva az **INTER-TEFU Korlátozott Felelősségű Társaság** (székhely: 8900 Zalaegerszeg, Zrínyi Miklós u. 95; KSH: 14213834-4312-113-20; KÜJ: 103239804, a továbbiakban: Kérelmező) által benyújtott, a **8330 Sümeg, 0152/2 hrsz.-ú telephelyen** (a továbbiakban: telephely) **végezni kívánt nem veszélyes hulladék hasznosítási tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján** VE/30/05699/2025. ügyiratszámon indult előzetes vizsgálati eljárás során tudomásomra jutott adatok alapján az alábbiakat

állapítom meg:

- 1.1.** A tervezett hulladék hasznosítási tevékenységgel kapcsolatban természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás feltételezhető, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása indokolt.
- 1.2.** A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.
- 2.0** A tevékenység megkezdéséhez szükséges engedélyek:
- 2.1.** Környezetvédelmi engedély.
- A környezeti hatásvizsgálati eljárásban benyújtandó környezeti hatástanulmányban a legalább egy vegetációs időszakra vonatkozóan természetvédelmi szakértői jogosultsággal rendelkező szakértőnek meg kell vizsgálnia és be kell mutatnia a feltöltéssel érinteni tervezett terület növény- és állatvilágát. Amennyiben az egy éves botanikai és zoológiai felmérés alapján a területen védett faj egyede vagy élőhelye található, úgy a hatástanulmányban ki kell dolgozni a védett természeti érték megőrzésére és a hatások csökkentésére vonatkozó műszaki megoldásokat.
- 2.2.** Nem veszélyes hulladék hasznosítási tevékenységre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedély.
- 3.0** Az eljárás során vizsgált szakkérdésekben megfogalmazott megállapítások, amelyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni:
- 3.1** Erdőre gyakorolt hatások szempontjából
- 3.1.1** Amennyiben a fásításnak minősülő földrészekről a kivitelezés során bármikor fakitermelés válna szükségessé, úgy az csak a tervezett kitermelést megelőzően minimum 21 nappal a területileg illetékes erdészeti hatósághoz történő bejelentést követően lehetséges.

- 3.1.2** A kivitelezési és üzemeltetési munkálatok során a szomszédos erdőkben tilos hulladékot elhelyezni, valamint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kivitelezőnek gondoskodnia kell.
- 3.1.3** A tervezett beruházás hatásterületein lévő erdőket és azok élővilágát, továbbá az erdőtörvény hatálya alá eső egyéb erdészeti létesítményeket és objektumokat a beruházás és az üzemeltetés során káros hatások fogják érni, azonban ezek mértéke csekély, így ezek elviselhetők, tolerálhatóak lesznek.

3.2 Termőföldre gyakorolt hatások szempontjából

- 3.2.1** A beruházás megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.
- 3.2.2** Termőföldön a 400 m² felszínmegbontást meghaladó beruházás megvalósításához jogszabályban meghatározott humuszmentési talajvédelmi terv benyújtása szükséges a talajvédelmi szakkérdés vizsgálatához.
- 3.2.3** A beruházás további engedélyeztetése során, az engedélyezési dokumentációnak tartalmaznia kell a humuszos termőréteg letermelésével, mentésével kapcsolatos munkálatok leírását.
- 3.2.4** A tárgyi terület környezetében lévő mezőgazdasági területeken a termőföld minőségében kárt okozni és a talajvédő gazdálkodás feltételeit korlátozni nem lehet.

3.3 Termőföld mennyiségre gyakorolt hatások szempontjából:

- 3.3.1** Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos.
- 3.3.2** Amennyiben a beruházás termőföld igénybevétel történik, abban az esetben a más célú hasznosítás engedélyezését az ingatlanügyi hatóságnál a tevékenység megkezdése előtt kezdeményezni kell, a tevékenység csak véglegessé vált termőföld végleges más célú hasznosítási engedély birtokában kezdhető meg.
- 3.3.3** A más hatóságok által kiadott engedélyek **nem mentesítik** az igénybevevőt ingatlanügyi hatóság engedélye megkérésének kötelezettsége és a Tfv.-ben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye pedig nem mentesít a termőföldön megvalósítandó létesítményhez, beruházáshoz **szükséges más hatósági engedélyek** megszerzésének kötelezettsége alól.
- 3.3.4** A termőföld végleges más célú hasznosítása megvalósítását követően a termőföld **művelési ágában bekövetkezett változást** az ingatlanügyi hatóságnál **be kell jelenteni** (földminősítési eljárás keretében, majd művelési változás átvezetése a tulajdoni lapon ingatlan-nyilvántartási eljárásban).

3.4 Vízügyi és vízvédelemre gyakorolt hatások szempontjából:

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal 30407/5280-1/2025. ált. számú szakkérdés vizsgálatának rendelkező része:

*„Az INTER-TEFU Kft. (székhely: 8900 Zalaegerszeg, Zrínyi M. u. 95.; KSH: 14213834-4312-113-20; KÜJ: 103239804 továbbiakban: Kérelmező), a **Sümeg, 0152/2 hrsz.**(KTJ: 103324134) **alatti telephelyen végezni kívánt hulladékgazdálkodási tevékenység** (telephelyen történő nem veszélyes építési-bontási hulladék hasznosítás) **engedélyezése tárgyában indult eljárásban a vízügyi és vízvédelmi***

SAKKÉRDÉS VIZSGÁLATOT

elvégezve megállapítottam, hogy a tárgyi hulladékgazdálkodási engedély kiadása vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi előírásokkal engedélyezhető:

1.1 *A telephelyen folytatott hulladékgazdálkodási tevékenység során a felszíni- és a felszín alatti vizek minőségét károsan befolyásolni, szennyezni tilos.*

1.2 A felszín alatti víz és a földtani közeg minőségét veszélyeztető anyagok elhelyezése, tárolása kizárólag erre a célra kialakított, műszaki védelemmel ellátott tároló helyen történhet.

1.3 A gépekből/járművekből esetlegesen elcsepegő olaj/üzemanyag felitatásáról azonnal gondoskodni kell. A megfelelő műszaki védelmet folyamatosan biztosítani kell.

1.4 A burkolt felületekre, talajra kerülő szennyezés esetén annak eltávolítását azonnal meg kell kezdeni.

1.5 A tevékenység által érintett területen biztosítani kell a csapadékvizek károkozás nélküli elvezetését, összegyűjtését, szükség szerinti tisztítását.

1.6 A tevékenység során előforduló rendkívüli eseményeket a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztályra, mint vízügyi/vízvédelmi hatóságra haladéktalanul be kell jelenteni, a kárelhárítási tevékenységet az engedélyes köteles azonnal megkezdeni, az okozott kárt saját költségén felszámolni.

4.0 Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Sümegi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének sum/7250-2/2025. számú szakhatósági állásfoglalásának rendelkező része:

*„1. A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (8200 Veszprém, József Attila u. 36.) VE/30/05699-14/2025 ügyiratszámú megkeresésére – a Sümeg 0152/2 hrsz. építési-bontási hulladék hasznosítási tevékenységének előzetes vizsgálati eljárásának ügyében a **szakhatósági állásfoglalásomat** – a kérelem mellékletét képező, az INTER-TEFU Kft. (székhely: 8900 Zalaegerszeg, Zrínyi M. u. 95.) megbízásából a PANNON ÖKO-RÁCIÓ Környezetvédelmi Kft. (székhely: 9700 Szombathely, Szent Flórián krt. 2. I. em. 30.) által benyújtott kérelem és tervdokumentáció alapján - **kikötés nélkül megadom.***

Végzésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak akkor van helye, ha azt törvény megengedi, egyéb esetben a végzés elleni jogorvoslati jog a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

5.0 A határozattal megkeresem a tevékenységgel érintett település jegyzőjét (**Sümegi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője**), hogy a határozat kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodjon a határozat helyben szokásos módon történő nyilvános közzétételéről, és a közzétételt követő öt napon belül tájékoztassa a Kormányhivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintés módjáról.

6.0 Az eljárás **250 000 Ft**, azaz kétszázötvenezer forint összegű igazgatási szolgáltatási díját a Kérelmező köteles viselni. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

7.0 A határozatot hatósági nyilvántartásba veszem.

8.0 Jelen határozat ellen, **a közléstől számított 15 napon belül**, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett, de a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (8200 Veszprém, József Attila u. 36., KRID: 346009700) benyújtandó **fellebbezéssel lehet élni**.

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek **a döntés végrehajtására halasztó hatálya van**.

A jogi képviselővel eljáró ügyfél, valamint a gazdálkodó szervezet a fellebbezést kizárólag elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás használatával az epapir.gov.hu oldalon nyújthatja be. A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás használatával benyújtott, továbbá papír alapon benyújtott fellebbezéssel is élhet.

Az e-Papír szolgáltatás használatával benyújtott fellebbezés benyújtásakor az alábbiak kiválasztása szükséges: Témacsoport: Kormányhivatali ügyek – Ügytípus: Környezet és természetvédelmi feladatok – Címzett: Veszprém Vármegyei Kormányhivatal.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezési eljárás illetéke 5000 Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10032000-01012107-00000000 számú eljárási illetékbevételei számlája javára kell megfizetni. A közleményrovatban az ügyfél nevét, lakcímét vagy székhelyét, illetve az ügyiratszámot kell feltüntetni. A fellebbezéshez mellékelni kell az illeték megfizetését igazoló irat/bizonylat másolatát.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Kormányhivatalnál VE/30/05699/2025. ügyiratszámon közigazgatási hatósági eljárás indult a PANNON ÖKO-RÁCIÓ Környezetvédelmi Kft. (székhely: 9700 Szombathely, Szent Flórián körút 2. 1. em. 30., továbbiakban Meghatalmazott) által 2025. május 27. napján megküldött kérelem és mellékletét képező előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció) alapján.

A Kérelmező a telephelyen nem veszélyes hulladék hasznosítási tevékenységet kíván végezni.

A kérelem szerint végezni kívánt tevékenység az R. 3. számú melléklet 107. a) pontja, valamint a Rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján előzetes vizsgálat köteles.

Tekintettel arra, hogy tárgyi eljárás 8 napon belül, szakhatósági állásfoglalás és hiánypótlásra történő felhívás nélkül nem volt lefolytatható, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakra tekintettel, az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján VE/30/05699-2/2025. ügyiratszámon tájékoztattam a Kérelmezőt a teljes eljárásra való áttérésről.

Az R. 3. § (3) bekezdése alapján az eljárás megindításáról közleményt tettem közzé a Kormányhivatalban és annak honlapján.

Az R. 3. § (4) bekezdése alapján VE/30/05699-4/2025. ügyiratszámon megküldtem a közleményt, a kérelmet és a mellékleteit a telepítés helye szerinti illetékes település jegyzőjének (Sümei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője) a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel érdekében.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésemre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Kormányhivatal ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

A közhírré tett értesítésre észrevétel nem érkezett, a környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát nem jelentette be.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: FM rendelet) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni az FM rendelet 1-4. mellékletében meghatározott kérelemre induló környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárásokért. Tárgyi eljárás igazgatási szolgáltatási díja az FM rendelet 1. számú melléklet 35. sor előírása alapján 250 000 Ft, azaz kétszázötvenezer forint, melynek megfizetése az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 73/A. § (1) bekezdése alapján igazolásra került a kérelem mellékleteként.

Az előzetes vizsgálati eljárásban az R. 1. § (6b) bekezdése alapján a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, ezért jelen eljárás során 2025. május 28. napján a VE/30/05699-15/2025. ügyiratszámú levélben megkerestem Sümeg Város Önkormányzatát (a továbbiakban: Önkormányzat), hogy ügyféli nyilatkozatát tegye meg a Dokumentációval összefüggésben. Az Önkormányzat VE/30/05699-24/2025. ügyiratszámú nyilatkozatát a Kormányhivatalnak megküldte. Az Önkormányzat nyilatkozata alapján a Helyi Építési Szabályzatról és Tervéről szóló rendelete a telephelyre vonatkozóan hatályos rendelkezést nem tartalmaz.

A természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 20. §-a szerint a területi természetvédelmi hatóság által folytatott természetvédelmi hatósági eljárás, szakhatósági közreműködés vagy szakkérdés vizsgálata során, ha a döntéshez vagy a tényállás tisztázásához olyan adat, illetve tény ismerete szükséges, amellyel állami alaptevékenysége köréhez kapcsolódóan a területi természetvédelmi hatóság illetékességi területén működő NPI rendelkezik, a területi természetvédelmi hatóság megkeresi az említett szervet.

A fentiek alapján 2025. június 2. napján VE/30/05699-19/2025. ügyiratszámú levélben megkerestem a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságot (székhely: 8229 Csopak, Kossuth u. 16., a továbbiakban: Igazgatóság). Az Igazgatóság a Kormányhivatalhoz 2025. június 13. napján elektronikusan érkezett levelében kérte az ügyféli jogállásának megállapítását, tekintettel a környező ingatlanokon tömegesen előforduló védett természeti értékekre és potenciális élőhelyekre.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése egyértelműen a közigazgatási cselekmény és a jogosult jogának vagy jogos érdekének közvetlen kapcsolatát igényli. Az Igazgatóság nem támasztotta alá és nem indokolta - a környező ingatlanokon előforduló védett természeti értékekre és potenciális élőhelyekre való utaláson túl -, hogy milyen joga, vagy jogos érdeke érintett közvetlenül a tárgybani közigazgatási eljárásban, ezért csak közvetett jogi érdek állapítható meg.

A Kormányhivatal megállapította, hogy az Igazgatóság közvetlen érintettsége nem áll fenn, emiatt kérelme nem felel meg az Ákr. 10. §-ában meghatározott, az ügyféli jogállás megállapításához szükséges feltételnek.

Fentiekre tekintettel, az Ákr. 46. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a Kormányhivatal a VE/30/05699-28/2025. ügyiratszámú végzésben az Igazgatóság ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelmét visszautasította.

A VE/30/05699-25/2025. ügyiratszámú végzésben hiánypótlásra hívtam fel a Meghatalmazottat a hasznosítani kívánt, bányászati tevékenység során keletkezett hulladék besorolásának módjával kapcsolatban, valamint a dokumentáció kiegészítésével kapcsolatban az egyes éghajlati tényezőkre vonatkozóan a lehetséges hatások elemzésével; valamint annak bemutatásával, hogy a tervezett tevékenység hogyan hat a feltételezhető hatásterület éghajlatváltozásához való alkalmazkodási képességére. A Meghatalmazott a VE/30/05699-29/2025. ügyiratszámon iktatott beadványában a hiánypótlási felhívásnak eleget tett.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak és a rendelkezésre álló információk alapján a következők állapíthatók meg:

A tervezett tevékenység megvalósításához szükséges terület és létesítmények, tervezett tevékenység ismertetése:

A tevékenység helyszíne Sümeg külterületén, Sümeg 0152/2 hrsz. alatti ingatlan. A telephelyen jelenleg tevékenységet nem végeznek, az egykori bauxitbánya művelési területe, jelenleg fásított terület.

A Kérelmező a telephelyen nem veszélyes hulladékok hasznosítását tervezi R5b (Szervetlen anyagok feltöltés formájában történő visszanyerése) hasznosítási művelettel. A telephelyen egy tájba illeszkedő eredeti terepszintet kíván kialakítani.

A tervezett tevékenység keretében a Kérelmező saját tevékenységből, illetve más gazdasági szervezetek építési-bontási, mélyépítési tevékenységeiből származó hulladékait kívánja felhasználni a telephely feltöltésére.

A hasznosítási tevékenységre átvett hulladékot szemrevételezéssel ellenőrzik, amennyiben szükséges a hulladék előkezelését törőgéppel elvégzik, ezt követően kerül a hulladék a telephelyen a bányagödör kijelölt részén feltöltésre.

A tervezett tevékenység kapacitása 206.400 tonna/év.

A tervezett tevékenység során új létesítmény kialakítására nem kerül sor.

A hasznosítandó nem veszélyes hulladékok jellemzői:

Azonosító kód	Megnevezés	Mennyiség (tonna/év)	Hasznosítási művelet kódjai
17	ÉPÍTÉSI-BONTÁSI HULLADÉK (BELEÉRTVE A SZENNYEZETT TERÜLETEKRŐL KITERMELT FÖLDET IS)		
17 01	<i>beton, téglá, cserép és kerámia</i>		
17 01 01	beton	206.400	R5b
17 01 02	tégla	206.400	R5b
17 01 03	cserép és kerámia	206.400	R5b
17 01 07	beton, téglá, cserép és kerámia frakció vagy azok keveréke, amely különbözik a 17 01 06-tól	206.400	R5b
17 05	<i>föld (ideértve a szennyezett területekről származó kitermelt földet), kövek és kotrási meddő</i>		
17 05 04	föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól	206.400	R5b
19	HULLADÉKKEZELŐ LÉTESÍTMÉNYEKBŐL, A SZENNYVIZET KÉPZŐDÉSÉNEK TELEPHELYÉN KÍVÜL KEZELŐ SZENNYVÍZTISZTÍTÓKBÓL, VALAMINT AZ IVÓVÍZ ÉS IPARI VÍZ SZOLGÁLTATÁSBÓL SZÁRMAZÓ HULLADÉK		
19 12	<i>közelebbről meg nem határozott mechanikai kezelésből (pl. osztályozás, aprítás, tömörítés, pellet készítés) származó hulladék</i>		
19 12 05	üveg	206.400	R5b
19 12 09	ásványi anyagok (pl. homok, kövek)	206.400	R5b
20	TELEPÜLÉSI HULLADÉK (HÁZTARTÁSI HULLADÉK ÉS A HÁZTARTÁSI HULLADÉKHOZ HASONLÓ KERESKEDELMI, IPARI ÉS INTÉZMÉNYI HULLADÉK), IDEÉRTVE AZ ELKÜLÖNÍTETTEN GYŰJTÖTT FRAKCIÓT IS		
20 02	<i>kertekből és parkokból származó hulladék (a temetői hulladékot is beleértve)</i>		
20 02 02	talaj és kövek	206.400	R5b
Összesen:		206.400	

Szakkérdések vizsgálata

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján, a Korm. rendelet. 3. mellékletében meghatározott szakkérdések vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg:

Az erdőre gyakorolt hatások szempontból (Korm. rend. 3. számú melléklet 1. táblázata 7. sor):

A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály VE/32/02371-6/2025. ügyiratszámú szakkérdés vizsgálatát az alábbiak szerint indokolta:

„A dokumentáció áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a beruházás nem érint erdő művelési ágú területet, valamint az Országos Erdőállomány Adattárban (a továbbiakban: Adattár) szereplő területet, így az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 77. §-a szerinti erdő igénybevétele nem történik.

Amennyiben a tervezett beruházás során az Adattárban nem szereplő külterületi ingatlanon található, az erdészeti hatóság hatáskörbe tartozó fa vagy faállomány kitermelése szükséges, úgy az csak a fakitermelés előzetes bejelentésének erdészeti hatóság általi tudomásul vétele után végezhető.

Tájékoztatom, hogy fásításból tervezett fakitermelések bejelentésének tárgyában 2024. július 1-től erdészeti hatóságként országos illetékességgel a Nébih jár el. A fásításból tervezett fakitermelés bejelentést kizárólag a Nébih elektronikus felületén lehet benyújtani. A benyújtással kapcsolatos részletes információk a <https://portal.nebih.gov.hu/fasitas> weboldalon elérhetőek.

Az Evt. 61. § (1) bekezdés b) pontja alapján tilos a beruházással érintett ingatlanok szomszédságában lévő erdőkben hulladékot elhelyezni. Továbbá az Evt. 62. § (3) bekezdése szerint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a beruházónak gondoskodnia kell.

A dokumentáció szerint a tervezett beruházás hatásterületein lévő erdőket és azok élővilágát, továbbá az Evt. hatálya alá eső egyéb erdészeti létesítményeket és objektumokat a beruházás és az üzemeltetés során káros hatások fogják érni, azonban ezek mértéke csekély, így ezek elviselhetőek, tolerálhatóak lesznek.

Az állásfoglalást a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 10. § d) pontjában biztosított hatáskörben eljárva, a Korm. rend. 11. § (1) bekezdése szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével adtam ki.”

A szakkérdés vizsgálata alapján **a rendelkező rész 3.1.1 – 3.1.3 pontjaiban írtam elő engedélyezési feltételt erdészeti szempontból.**

Termőföldre gyakorolt hatások szempontjából (Korm. rend. 3. számú melléklet 1. táblázata 6. sor):

A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály VE/31/01269-2/2025. ügyiratszámú szakkérdés vizsgálatát az alábbiak szerint indokolta:

„Osztályunkat a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya kereste meg, hogy az INTER-TEFU Kft. kérelmére a Sümeg, 0152/2 hrsz. alatti telephelyén történő építési-bontási hulladék hasznosítási tevékenységének előzetes vizsgálati eljárásában adjon nyilatkozatot talajvédelmi szakkérdésben.

Osztályunk a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX Tv., 43. §, 44 §. (1), 50. § (2) b szerinti előírásokat tette.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 32.§ (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Kormányrendelet (a továbbiakban Korm.rendelet) 52. § (1) bekezdése (továbbiakban: Korm. rendelet), valamint a 71/2015. (III. 30.) sz. Korm. rendelet 28 § (1) bekezdése, illetékességét a Korm.rendelet 3. § (2) bekezdése, továbbá az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 16. § (1) bekezdése határozza meg.”

A szakkérdés vizsgálata alapján a rendelkező rész **3.2.1 – 3.2.4 pontjaiban** írtam elő engedélyezési feltételt talajvédelmi szempontból.

Termőföld mennyiségi védelme szempontjából (Korm. rend. 3. számú melléklet 1. táblázata 8. sor):

A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. 15.642/2025. ügyiratszámú szakkérdés vizsgálatát az alábbiak szerint indokolta:

„A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya a VE/30/05699/2025. ügyiratszámú „Az Inter-Tefu Kft. **Sümeg, 0152/2 hrsz. alatti telephelyen történő építési-bontási hulladék hasznosítási tevékenységének előzetes vizsgálati dokumentációja**” tárgyában előzetes vizsgálati eljárás keretében szakkérdés vizsgálatát kérte a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztálya 4. számú szervezeti egységétől.

A rendelkezésre álló iratanyag vizsgálata során az ingatlanügyi hatóság az alábbiakat állapította meg:

A dokumentáció alapján a tervezett beruházás célja **nem veszélyes hulladékok hasznosítása, szervetlen anyagok feltöltés formájában történő visszanyerése**. A szomszédos dolomitbányából származó hulladéknak minősülő köves földet (meddő) a terület feltöltésére felhasználja, mellyel a telephelyen egy tájba illeszkedő eredeti terepszintet kíván kialakítani a terület tulajdonosa részére.

Az INTER-TEFU Kft. a Sümeg külterület 0152/2 helyrajzi szám alatti ingatlanon **építési-bontási hulladékok újrahhasznosítását** szeretné végezni feltöltéssel történő hasznosítási tevékenység formájában. A feltöltés során ezen ingatlan terepviszonyait rendezné úgy, hogy egységes felszint kapjon. A feltöltésnél a hulladéknak minősülő anyagok használatával – melyek a teherhordó felület kialakítására éppúgy alkalmasak – más nyersanyagokat vált ki a Kft. tevékenységével, teljesítve ezáltal a körforgásos gazdaság célkitűzéseit. A telephelyre beszállított építési-bontási hulladékok mérlegelés után leborításra kerülnek a feltöltendő területre, ahol a hulladék rakodógép segítségével egyengetésre kerül. A hasznosítási művelet: R5b - Szervetlen anyagok feltöltés formájában történő visszanyerése. **A hasznosítás helyszínére csak „tisztá”, szennyeződésmentes frakciók kerülnek, melyek nem rendelkeznek sem veszélyes összetevővel, alapanyagukat tekintve pedig megegyeznek a természetes anyagokkal.**

A rendelkezésre álló iratok vizsgálata során megállapítást nyert, hogy **a beruházás termőföldet is érint**. Az érintett termőföld a Sümeg külterületi 0152/2 helyrajzi számú, 4-es minőségi osztályú, fásított terület művelési ágú ingatlan, mely korábban művelés alól kivett „anyagbánya” megnevezéssel szerepelt az ingatlan-nyilvántartásban, majd a bányászati tevékenység felhagyásával spontán szukcesszió hatására fászfűrűak megjelenését követően beerdősödés kezdődött. Ennek hatására 2016. évben művelési ág változás átvezetésével fásított területté minősítették az ingatlant, mely ezután mező-, illetve erdőgazdasági művelésre alkalmassá vált, melynek - a rendelkezésre álló, nem mérlegelésen alapuló ingatlan-nyilvántartási adatok (törzskönyv) alapján - kataszteri tiszta jövedelmi értéke a községi átlag alatt helyezkedik el, azaz jelenleg a Sümeg külterületi 0152/2 helyrajzi számú ingatlan **átlagosnál gyengébb minőségű termőföld**.

Amennyiben ezen földrészleten a beruházás **termőföld igénybevétele történik, szükséges termőföld végleges más célú hasznosítási engedély megszerzése a beruházás megkezdése előtt**.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 8. § (1) bekezdése szerint: „Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása **lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.**”

A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. A Tfv. 11. § (1) bekezdése előírja, hogy: „Termőföldet más célra csak **kivételesen** – elsősorban a **gyengébb minőségű** termőföld igénybevételével – lehet felhasználni.”

(2) Az átlagosnál **jobb minőségű termőföldet** más célra hasznosítani **csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.** A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás és a kiemelt közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő kiemelt jelentőségű ügy esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, ha annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.

(4) Az igénybevételt az **indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre** kell korlátozni.

(5) A termőföld igénybevétel mértékének a ténylegesen felmerülő szükséglethez kell igazodni. A más célú hasznosítás csak akkor engedélyezhető, ha a kérelemben megjelölt terület részletesen alátámasztott, **konkrét és tényleges igényen alapul.** A termőföld más célú hasznosítása nem engedélyezhető jövőbeli vagy bizonytalan várakozáson alapuló igény alapján.

A Tfv. 16. § (1) bekezdése szerint termőföld **engedély nélküli** más célú hasznosításának minősül, ha

a) a más célú hasznosítás megkezdésekor az engedélyezés még nem történt meg, vagy

b) az igénybevevő az engedély előírásaitól eltérően hasznosítja más célra a termőföldet.

A Tfv. 48. § (1) bekezdése előírja, hogy: „Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos.”

Mindezekre tekintettel az ingatlanügyi hatóság a termőföld mennyiségi védelmének szempontjából a rendelkező rész szerinti előírásokat tette.

A beruházás során a hatásterülettel érintett termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását akadályozni nem lehet.

A szakkérdésre vonatkozó nyilatkozat kiadását a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 8. pont írja elő.”

A szakkérdés vizsgálata alapján a rendelkező rész **3.3.1 – 3.3.4 pontjaiban** írtam elő engedélyezési feltételt termőföld mennyiség védelmi szempontból.

Vízügyi és vízvédelmi szempontjából:

A fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24. § (1)-(2) bekezdésében és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésében és 2. számú mellékletében foglaltak, valamint a Korm.rendelet 11. § (1) bekezdése alapján VE/30/05699-13/2025. ügyiratszámom megkerestem a Fejér Vármegyei Kormányhivatalt a Korm.rendelet 3. mellékletének 8. táblázat 2. és 3. pontjában meghatározott szakkérdések vizsgálata ügyében.

A **Fejér Vármegyei Kormányhivatal 30407/5280-1/2025.ált.** számú szakkérdés vizsgálatának rendelkező részét a **3.4 pontban** szerepeltettem.

A szakkérdés vizsgálata során tett megállapításait a Fejér Vármegyei Kormányhivatal az alábbiak szerint indokolta:

„A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a VE/30/05699-34/2025. számon a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. melléklet 2. és 3. pontjaiban meghatározott szakkérdés vizsgálatát kérte Sümeg, 0152/2 hrsz. alatti telephelyen végezni kívánt

hulladékgazdálkodási tevékenység (telephelyen történő nem veszélyes építési-bontási hulladék hasznosítás) engedélyezése tárgyában.

A benyújtott dokumentáció, és a rendelkezésünkre álló adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett tevékenység keretében a Kérelmező saját tevékenységből, illetve más cégek építésből, bontásból, mélyépítésből származó hulladékait használja fel a terület feltöltésére mellyel a telephelyen egy egyenes szintet kíván kialakítani.

A telephelyre beszállított építési-bontási hulladékok mérlegelés után leborításra kerülnek a feltöltendő területre, ahol a hulladék rakodógép segítségével egyengetésre kerül.

A hasznosítási művelet: R5b - Szervetlen anyagok feltöltés formájában történő visszanyerése.

A hasznosítás helyszínére csak „tisztá”, szennyeződésmentes frakciók kerülnek, melyek nem rendelkeznek veszélyes összetevővel, alapanyagukat tekintve pedig megegyeznek a természetes anyagokkal.

A szociális vízellátása a tervezéssel érintett ingatlannak, palackos vízzel tervezik az ivóvízigényt kielégíteni. A nem veszélyes hulladékhasznosítási tevékenységnek technológiai vízigénye nincs.

A szomszéd dolomitbányában biztosított a dolgozók WC használati és kézmosási lehetősége.

A tervezett nem veszélyes hulladék feltöltési tevékenység végzése nem jár technológiai szennyvízkibocsátással.

Felszíni víz igénybevétele nem kerül sor, a csapadékvíz a vízgyűjtőterületre kerül.

A telephely közvetlen környezetében élővízfolyások, állóvizek nincsenek.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet (továbbiakban: faviR) 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100 000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából: „fokozottan érzékeny ” (1a) terület besorolású.

A tevékenységgel érintett terület üzemelő, illetve távlati ivóvízbázis előzetesen lehatárolt, illetve hatósági határozatban kijelölt hidrogeológiai védőidomába nem metsz bele, kijelölt védőterületet nem érint.

A tevékenység nem lesz hatással az árvíz és jég levonulására.

A vízügyi és vízvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. melléklet 2. és 3. pontjai alapján vizsgáltam.

A hulladékgazdálkodási tevékenység normál üzemi körülmények között a felszíni és felszín alatti vizeket nem veszélyezteti, vízbázisra, a vizek lefolyására gyakorolt hatása nincs.

A vízvédelmi előírások jogalapja a faviR. 8-11.§, és a 19. §-a, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: FvR.) 4-8. §-ai, , a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 6.-8., 18. §-a, valamint az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 18. § (1) bekezdése.”

A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése szempontjából tett megállapítások:

A Korm. rendelet 3. melléklet 17. sorában nevesített, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítésülésének vizsgálata során a rendelkezésekre álló adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Létesítés:

A tervezett tevékenység során új létesítmény nem kerül kialakítására.

Üzemelés:

A telephelyre kizárólag hasznosításra alkalmas hulladékok kerülnek beszállításra hasznosítás céljából. Másodlagos hulladék (fém, fa műanyag) keletkezés kis mennyiségben várható a beszállított hulladék szemrevételezéssel történő ellenőrzése során. A keletkezett másodlagos hulladékokat munkahelyi gyűjtőhelyen kívánják gyűjteni, az adott hulladékokra hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetnek történő átadásig.

A hulladék hasznosítási tevékenység során keletkező egyéb települési hulladékot a telephelyen gyűjtő edényzetben fogják gyűjteni, mely hulladékot hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvékenység keretében szállítanak el a telephelyről.

Felhagyás:

Felhagyás során bontási munkálatokkal nem kell számolni, hulladék keletkezése nem várható.

A *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 62. § (1) bekezdése alapján a tervezett hulladékgazdálkodási tevékenység (hasznosítás) kizárólag a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedély alapján végezhető, melyről a **2.2 pontban adtam tájékoztatást.**

Tárgyi eljárásba az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, *az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 9. táblázat 20. sora szerinti szakhatóságokat kell bevonni.

Fentiek alapján VE/30/05699-14/2025. ügyiratszámom megkerestem a Sümegi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, hogy a hatáskörébe tartozó szakkérdésekre kiterjedően, jogszabályi előírásoknak megfelelő állásfoglalását küldje meg.

A Sümegi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője jelen határozat rendelkező részének 4.0 pontjában foglalt sum/7250-2/2025 iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (8200 Veszprém, József Attila u. 36.) a VE/30/05699-14/2025 ügyiratszámú végzésével kereste meg a Sümegi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét a tárgyi építési-bontási hulladék hasznosítási tevékenységének előzetes vizsgálati eljárásához szükséges szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A csatolt PANNON ÖKO-RÁCIÓ Környezetvédelmi Kft. (székhely: 9700 Szombathely, Szent Flórián krt. 2. I. em. 30.) által készített PÖR-58-1/2025 tervszámú előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a tervezett tevékenység a Sümeg külterület 0152/2 hrsz-ú magántulajdonban lévő fásított terület művelési ágú, természetben az egykori bauxitbánya területét érinti.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55.§ (1) bekezdése értelmében: „Törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.”

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. tábla 20. pontja alapján az előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárásokban minden esetben a települési önkormányzat jegyzőjének szakhatósági állásfoglalását kell beszerezni, a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülése szakkérdésének tárgykörében.

Sümeg Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 15/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendeltet alkotta meg a település Helyi Építési Szabályzatáról szóló 10/2006. (IX. 08.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: HÉSZ) egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről.

A módosított HÉSZ szerint az érintett ingatlanra vonatkozó szabályozás hatályát veszítette.

A településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: TÉKA) 1. § (5) bekezdése szerint:

„Ha egy adott, már beépített vagy részben beépített területre vonatkozóan nincs hatályban helyi építési szabályzat – vagy ha a helyi építési szabályzat a magyar építészetről szóló törvény (a továbbiakban: Méptv.) végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározott kötelező tartalmi elemeket nem tartalmazza teljeskörűen –, az (1) bekezdés szerinti tevékenységet végezni csak a Méptv. kialakult állapothoz való illeszkedésre vonatkozó – telekalakítás esetén az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló kormányrendelet telekalakításra vonatkozó – szabályainak figyelembevételével lehet.”

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (IX.30.) 6.§ (2) bekezdése szerint:

„A környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékképződés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.”

A hasznosítani kívánt hulladék a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII.27.) VM rendelet szerint a 2. melléklet, A hulladékjegyzék főcsoportjai, alcsoportjai és az egyes hulladéktípusok közül a: 17 05 04 föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól, illetve a

17 05 06 kotrási meddő, amely különbözik a 17 05 05-től

azonosító kódú és megnevezésű építési-bontási hulladékok típusába sorolandók.

Tárgyi építési-bontási hulladék hasznosítási tevékenységével érintett terület a helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításról szóló Sümeg Város Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2025. (II.24.) önkormányzati rendeletéhez tartozó 1. melléklete szerint nem tartozik a helyi jelentőségű védett természeti területek közé.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett építési-bontási hulladékhasznosítási tevékenység a környezetre, emberi egészségre – a munka-, környezet-, tűzvédelmi előírások betartása mellett – veszélyt nem jelent, jelentős környezeti hatást nem okoz.

A fent leírtak alapján az INTER-TEFU Kft. (székhely: 8900 Zalaegerszeg, Zrínyi M. u. 95.) megbízásából a PANNON ÖKO-RÁCIÓ Környezetvédelmi Kft. (székhely: 9700 Szombathely, Szent Flórián krt. 2. I. em. 30.) által készített Az INTER-TEFU Kft. Sümeg 0152/2 hrsz. alatti telephelyen történő építési-bontási hulladék hasznosítási tevékenységének előzetes vizsgálati dokumentációja (tervszám: PÖR-58-1/2025.) megnevezésű dokumentum nem ellentétes Sümeg Város Önkormányzata Képviselő-testületének a település Helyi Építési Szabályzatáról szóló 10/2006. (IX. 08.) számú rendeletével, ezért a szakhatósági állásfoglalás kiadásának nincs akadálya.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 116. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-ára figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. tábla 20. pontja, illetékességemet Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 81. § (3) bekezdés a) pontja állapítja meg.”

A tervezett tevékenység környezeti elemekre gyakorolt hatásait vizsgálva az alábbiak állapíthatók meg:

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A telephely nem része országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 közösségi jelentőségű természet-megőrzési vagy különleges madárvédelmi területet nem érint. A telken a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdése szerinti ex-

lege védett természeti érték, továbbá egyedi tájérték nem található. Az ingatlan *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (a továbbiakban: MaTrT.) meghatározott országos ökológiai hálózat magterület övezetéhez és kisebb részben a puffterülethez, valamint a *területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról* szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelettel meghatározott tájképvédelmi terület övezetéhez tartozik, azonban a védelmi övezetek előírásai a tervezett tevékenységet nem zárják ki, nem korlátozzák.

Az ingatlanhoz legközelebbi Natura 2000 terület a délre, mintegy 1200 méterre fekvő Uzsa-erdő (HUBF20029), míg a legközelebbi országos jelentőségű védett természeti területek a Sümegi Fehér-kövek természetvédelmi terület (ÉNy, ~2100m), a Darvas-tó lefejtett bauxitlencse természetvédelmi terület (ÉK, ~2700m) és a Sümegi Mogyorós-domb természetvédelmi terület (DNy, ~2800m). A tervezett tevékenység a védett és Natura 2000 területekre a földrajzi távolság okán hatást várhatóan nem gyakorol.

A tevékenységgel érinteni tervezett területen a *védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről* szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendeletben szereplő fajok vagy azok élőhelyének esetleges előfordulásáról nem rendelkezem adattal, így az eljárásban a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 20. §-a alapján VE/30/05699-19/2025. ügyiratszámú végzéssel adatkéréssel fordultam a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságához (a továbbiakban: Igazgatóság), hogy adja meg állami alapfeladata keretében gyűjtött adatait.

Az Igazgatóság 2729-2/2025. ügyiratszámom tájékoztatott, hogy a Sümeg 0152/2 helyrajzi számú ingatlan területén, a jelenlegi információk szerint, nem rendelkezik védett és/vagy közösségi jelentőségű fajok egyedeiről előfordulási adattal. Az említett ingatlannal határos ingatlanokon azonban tavaszi hérics (*Adonis vernalis*) agárkosbor (*Anacamptis morio*) vörös vércse (*Falca tinnunculus*), egerészölyv (*Buteo buteo*), darázsölyv (*Pernis apivorus*) és holló (*Corvus corax*) előfordulását rögzítették, melyek közül a tavaszi hérics és agárkosbor előfordulása tömeges.

Az Igazgatóság szakmai álláspontja szerint a feltölteni tervezett terület potenciális élőhelye a környezetében tömegesen előforduló védett természeti értékeknek, így szükségesnek tartja legalább egy vegetációs időszakon keresztül több fajcsoportra kiterjedő felmérés elvégzését.

A benyújtott Dokumentáció élővilág-védelmi fejezete szerint az ingatlan növényzettípusa az Általános Nemzeti Élőhely-osztályozási Rendszer alapján telepített erdészeti ültetvények és származékaik, S6 – Nem őshonos fafajok spontán állományai. A szakértő szerint védett természeti érték a feltölteni tervezett vizsgált területen nem fordul elő. A szakértői adatszolgáltatás szerint a vizsgált Sümeg 0153/2 ingatlan D-i oldalán, az ingatlan és a 0151 hrsz.-ú út között húzódó Sümeg 0153/3 hrsz.-ú ingatlan természetes állapotú, néhány kisebb őshonos fafajú facsoporttal és borókás cserjefolttal megszakított zárt dolomit sziklagyep, melyben a gyepek karakterfajai mellett védett fajok is előfordulnak, melyek megőrzésére a Dokumentáció tesz is javaslatokat.

A Dokumentációból azonban nem állapítható meg, hogy a szakértő a feltöltéssel érinteni tervezett területen mikor, hány alkalommal, mely időpontokban végzett terepi felméréseket, melyek igazolják azon megállapítását, hogy ott védett természeti értékek egyáltalán nem fordulnak elő.

Tekintettel arra, hogy az Igazgatóság állami szervezetként, alapfeladata részeként végez természetvédelmi kutatási és élőhely-vizsgálati feladatokat szakmai hozzáértését, szaktudását a Kormányhivatal az eljárásban elfogadta. A terület az országos ökológiai hálózat magterületéhez tartozik, maga a MaTrT. 4. §-a is rögzíti, hogy az ökológiai hálózat magterülete olyan országos övezet, amelybe olyan természetes vagy természetközeli élőhelyek tartoznak, amelyek az adott területre jellemző természetes élővilág fennmaradását és életkörülményeit hosszú távon biztosítani képesek, és több védett vagy közösségi jelentőségű fajnak adnak otthont.

A Tvt. 42. § (1) és (2) bekezdései szerint **tilos a védett növényfajok** egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása. Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján **tilos a védett állatfajok** egyedének zavarása, károsítása, kíntása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A Tvt. 8. § (1) és 17. § (1) bekezdése szerint **a vadon élő szervezetek**, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését **élőhelyük védelmével együtt** kell biztosítani. a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 4. § e) pontja alapján **védett természeti érték** (természetvédelmi érték) törvény vagy más jogszabály által védetté, fokozottan védetté nyilvánított – kiemelt természetvédelmi oltalomban részesülő – élő szervezet egyede, fejlődési alakja, szakasza, annak származéka, illetőleg az élő szervezetek életközösségei, továbbá barlang, ásvány, ásványtársulás, ősmaradvány;

A Tvt. 2. § (2) bekezdése alapján a természetvédelem feladata, hogy **a védett természeti értékek és a védett természeti területek károsodását megelőzze**, elhárítsa, a bekövetkezett károsodását csökkentse vagy megszüntesse; a védett természeti értékeket és **a védett természeti területeket a jelen és a jövő nemzedék számára megőrizze**, azokat szükség szerint helyreállítsa, **fenntartásukat, fejlődésüket biztosítsa**.

Figyelembe véve a természetvédelmi kezelő adatszolgáltatását, az ökológiai hálózat magterületének kijelölési szempontjait és a Dokumentáció élővilág-védelmi fejezetében foglaltakat **nem zárható ki annak esélye, hogy a feltöltéssel érinteni tervezett területrészen is előfordulnak védett fajok egyedei, azaz védett természeti értékek, melyek előzetes felmérése és megóvása mindenképpen szükséges a szükségszerűen megsemmisítésükkel járó inert hulladékkal való feltöltés engedélyezhetőségéhez.**

Tájképvédelmi szempontból a tervezett tevékenységgel szemben jelentős környezeti hatás nem várható. A területen egyedi tájértékek nem fordulnak elő, a tájképvédelmi területi övezeti érintettség a feltöltést nem korlátozza, a Tvt. 7. § (2) bekezdésének f) pontja elő is írja, hogy a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket. Erre a tervezett feltöltés és az azt szükségszerűen követő humuszterítés, termőtalaj kialakítás és növénytelepítés alkalmas eszköz is lehet, azonban e tevékenység nem járhat együtt az esetlegesen meglévő védett természeti értékek elpusztításával. A Tvt. általános tájvédelmi fejezetének 7. § (2) bekezdésének c) pontja is rögzíti, hogy a területfelhasználás, **a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek**, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek **megőrzésére**.

Összességében, a megküldött dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján a létesítés és az üzemelés hatásait együtt vizsgálva megállapítható, hogy a tevékenység a tájvédelmi szempontoknak megfelel, természetvédelmi szempontból azonban jelentős környezeti hatás várható, így hatásvizsgálati eljárás lefolytatása indokolt.

Az R. 5. § (2) bekezdésének aa) pontjára tekintettel, az R. 6. számú melléklet 4. ac) – af) pontjaiban foglaltak alapján a **2.1 pontban** rendelkeztem arról, hogy a környezeti hatástanulmányban az általános tartalmi követelményeken túl legalább egy teljes vegetációs időszakra vonatkozó, természetvédelmi szakértői által elvégzett botanikai és zoológiai felmérés szükséges.

Zaj- és rezgés elleni védelem szempontjából:

A telephelytől D-i irányba a Sümeg VI. - dolomit védnevű bánya található. A telephelytől a többi irányban mezőgazdasági területek találhatók.

A legközelebbi védendő épület a telephelytől D-i irányban fekvő a Sümeg 0149/5 hrsz. alatti lakóház falusias lakóterület (Lf) övezeti besorolású területen helyezkedik el kb. 670 m-re déli irányban található a feltöltési terület határától.

Létesítés:

A Dokumentáció szerint a telephelyen új épület, építmény építésére nem kerül sor.

Üzemelés:

A telephely zajforrásai: 1 db MR 130 Z EVO 2 törőberendezés, 1 db Caterpillar 336 forgó kotró, 2 db 4 tengelyes billenőplatós teherautó.

Munkavégzés csak nappali időszakban történik 1 műszakban 6–16 óra között, éjszakai munkavégzés nem tervezett.

A Dokumentáció alapján, a védendő ingatlanok tekintetében a telephely tevékenységéből adódó zajterhelés mértéke várhatóan alatta marad *a zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008 (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: Zaj.hat.R.) 1. számú melléklete szerint vonatkozó zajterhelési határértékeknek.

A Dokumentációban *a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ZajR.) 6. § (1) bekezdés e) pontja alapján meghatározásra került a telephely zajvédelmi szempontú hatásterülete, ami 326 m. A meghatározott zajvédelmi hatásterület védendő terület/épületet nem érint, ezért zajkibocsátási határérték megállapítása nem szükséges.

Szállítás:

Az anyagok átszállítása mindössze a Sümeg 0151 hrsz.-ú „kivett saját használatú út”-at érinti majd. Lakott területet nem érint az útvonal.

A feltöltéshez kisebb részt a Colas Hungária Zrt. jánosházi telepéről szállítanak be hulladékot. Ennek várható mennyisége évi kb. 1000 tonna.

A tervezett tevékenység a telephelyre történő teherszállítás növekedésével jár majd. A napi 15 db teherautónyi beszállítást feltételez, mely 30 elhaladást jelent az érintett útvonalakon.

A Dokumentáció akusztikai számításai szerint a szállítással érintett útszakaszok esetében a hulladékgazdálkodási tevékenységhez kapcsolódó gépjárművek forgalmából származó járulékos zajterhelés változás nem éri el a 3 dB-t, ezért a ZajR. 7 §-a szerinti szállítási hatásterület kijelölése nem szükséges.

Felhagyás:

A tevékenység felhagyásával a zajterhelések megszűnnek, mind a forgalmat, mind a tevékenységet beleértve.

Zaj-és rezgésvédelmi szempontból a telephelyen a tervezett tevékenység kapcsán kizáró ok nem merült fel, a tervezett hulladékhasznosítási tevékenység jelentős környezeti hatást várhatóan nem okoz, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Az érintett terület *a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet szerint a 13. számú légszennyezettségi zónához („Az ország többi területe”) tartozik.

Az Engedélyes a telephelyen végezni kívánt hulladékgazdálkodási tevékenysége várhatóan 2025. év második felében kezdődik.

Létesítés:

A Dokumentáció szerint a telephelyen kivitelezési munkálatokra nem kerül sor.

Üzemeltetés

A Dokumentációban az előzetes vizsgálat tárgyát képező Sümeg, 0152/2 hrsz.-ú ingatlanon hulladékhasznosítási tevékenységhez kapcsolódóan:

- a szállítási forgalom,
- a hulladék előkezelés során működő munkagépek, (1 db MR 130 Z EVO 2 törőberendezés, 1 db Caterpillar 336 forgó kotró, 2 db 4 tengelyes billenőplatós teherautó),
- valamint a szállított anyagok rakodása és a tereprendezés révén várható levegő terhelés.

A munkagépek és a szállítójárművek dízelüzemű motorjainak működésekor (kipufogó) gázok keletkeznek, amelyeknek a légszennyező komponensei a CO, NO₂, SO₂, PM₁₀ és különböző szénhidrogének.

Munkavégzés napi 7 munkaórán történik.

Bejelentés köteles légszennyező forrás (pont- vagy diffúz) nem létesül.

A Módosított Dokumentáció szerint a telephely déli irányból is megközelítésre kerül a 7372-es Keszthely-Sümeg összekötő úton haladva, mely Sümeg belvárosában csatlakozik rá a korábbiakban bemutatott 7319-Tapolca -Sümeg összekötő útra. A 84-Balatonederics -Sárvár-Sopron másodrendű főúton dél felől érkezve, mely ugyancsak rácsatlakozik a 7319-Tapolca -Sümeg összekötő útra. A korábbi +8 elhaladás helyett +30 elhaladásá növekménnyel számolnak. A forgalmi adatok újraszámítása alapján levegőtisztaság-védelmi szempontból gyakorlatilag a beruházás nem okoz jelentős környezetterhelést lakott területen.

A munkagépek és szállítójárművek a beruházás területén, illetve annak közvetlen környezetében elhanyagolható légszennyezést okoznak. A bemutatott számítások szerint, az építési területen a földmunkák során a felvert szálló por (PM₁₀), a *levegő védelméről* szóló 306/2010 (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Levr.) 2. § 12c. pontjában található meghatározások közül az „B” feltételre (*„az egyórás (PM₁₀ szálló por esetében esetében 24 órás) légszennyezettségi határérték 10%-ánál nagyobb várható talajközeli levegőterheltség-változás”*) vonatkozóan alakul ki, a hulladék hasznosítási tevékenység porszennyezési hatásterülete **22 m**.

A munkagépek által kibocsátott Nitrogén-oxidokra vonatkozó legnagyobb hatásterület a Levr. 2. § 12c. pontjában található meghatározások közül „A” feltételre vonatkozóan alakul ki és a gépek területétől számított **14 m**.

A D1 (területi) forrás maximális hatástávolsága 10-38 m. Az egykori bánya feltöltése részben a szomszédos bányából kikerülő földdel, meddővel valósulna meg.

A tevékenységhez legközelebb elhelyezkedő település, és védendő objektum távolsága: Sümeg 0149/1 hrsz. alatti lakóház külterület (Lf) övezti besorolású területen helyezkedik el. Légvonalban kb. 690 m.

A telephelyen üzemelő gépek tevékenységéből a diffúz por kibocsátásából származó levegőtisztaság-védelmi hatásterületen elhelyezkedő ingatlanok és funkciójuk:

- 0152/2 – feltölteni tervezett telephelyen
- 0152/3 – legelő
- 0141/23 – kivett anyagbánya (bányatelek)

Felhagyás

A tevékenység felhagyásával a telephelyhez vezető forgalom és az anyagmozgató gépek mozgása megszűnik.

Havária

Havária szennyezés a rakodás során előforduló elszóródás, az építés alatti munkafolyamatokban részt vevő munkagépek, szállítójárművek balesete esetén jöhet létre. Összességében megállapítható, hogy jelentős légszennyezőanyag kibocsátással járó havária esemény bekövetkezése a technológiai előírások betartása mellett nem várható.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a telephelyen tervezett tevékenység kapcsán kizáró ok nem merült fel, a tervezett beruházás jelentős környezeti hatást várhatóan nem okoz, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Az éghajlatvédelmi szempontból:

A Dokumentáció „6.7 ÉA tevékenység klímára gyakorolt közvetlen hatása” című fejezetében bemutatásra került a tevékenység éghajlati érzékenysége és kitettsége, valamint az előbbiekből adódó sérülékenység elemzése, a lehetséges hatások kockázatértékelése, továbbá az adaptációs javaslatok.

A Kérelmező tevékenysége üvegházhatású gázok megkötését vagy növényzet általi elnyelését nem eredményezi.

A Dokumentáció szerint a tervezett tevékenység érzékenysége a klímaváltozás legtöbb várható hatására alacsony.

Összességében megállapítható, hogy a tervezett beruházás a villámárvíz előfordulási gyakoriságának és intenzitásának növekedése szempontjából tekinthető sérülékenynek.

Az éghajlatváltozás hatásait megcélzó beruházási intézkedések:

- megfelelő vízgazdálkodásra, a lezúduló csapadék hatásainak védelmére (átereszek, elvezetések).

A klímaváltozás hatásainak csökkentését szolgáló megfelelő adaptációs intézkedések alkalmazása jelentős mértékben enyhítheti a várható negatív hatásokat a tervezett beruházásra vonatkozóan. A tervezett beruházás hatása a klímaváltozásra – volumenéből adódóan – várhatóan nem jelentős.

A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok, továbbá szakhatósági állásfoglalás és önkormányzati ügyféli nyilatkozat alapján – az R. 5. § (2) bekezdés a) pontjának megfelelően az előzetes vizsgálat eredményének és a R. 5. számú melléklet szempontrendszerének figyelembevételével – összefoglalóan megállapítottam, hogy a tervezett nem veszélyes hulladék hasznosítási tevékenységből adódóan természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás feltételezhető, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárást kell lefolytatni, melyről az 1.1 pontban rendelkeztem. A környezeti hatástanulmányban kiemelten vizsgálandó szempontokat a rendelkező rész 2.1 pontjában határoztam meg. Az R. 5. § (2) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint – a 6. számú mellékletben foglaltak figyelembevételével – rögzítettem a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeit.

A tervezett tevékenység megkezdése előtt beszerzendő engedélyekre vonatkozó tájékoztatást a 2.0 pont tartalmazza az R. 5. § (2) bekezdésének a) pont ac) alpontjára figyelemmel.

A határozat jogalapja a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 71. § (1) a) pontja, illetve az R 3. § (1) bekezdésének ab) pontja.

Az R. 5. § (6) bekezdése értelmében jelen határozatot megküldöm az érintett önkormányzat jegyzőjének (Sümei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője), hogy a határozat kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodjon annak közterületen és a helyben szokásos módon való közzétételéről (5.0). A jegyző a határozat közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a Kormányhivatalt a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése, a 129. § (1) bekezdése és a 81. § (1) bekezdése alapján a rendelkező rész **6.0 pontjában** rendelkeztem.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről intézkedtem a határozat **7.0 pontjában** foglaltaknak megfelelően.

Továbbá intézkedtem a határozatnak a Kormányhivatal hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről és elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján történő közhírré tételéről a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 89. §-ban foglaltak alapján.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2025. július 10. Az ügyintézés a jelen határozat közzétevése iránti intézkedéssel lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A határozat **8.0 pontban** az alábbiakra figyelemmel ad tájékoztatást:

A határozat elleni fellebbezési jogot az Ákr. 116. §-a, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése és a Khvr. 26/A. §-a biztosítja. A fellebbezésre vonatkozó további előírásokról az Ákr. 82. §-a, 117-119. §-ai, valamint a *digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslati eljárás illetékéről szóló tájékoztatás az *illetékekről* szóló törvény 29. § (2) bekezdésén, valamint a 73. §-án alapul.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése szerint a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Tájékoztatom, hogy amennyiben a közléstől számított 15 napon belül nem terjeszt elő fellebbezést, akkor a fellebbezési határidő leteltét követő napon a döntés külön értesítés nélkül véglegessé válik.

A Kormányhivatal hatáskörét és illetékességét Kvt. 67 § (1) és (2) bekezdése és a Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdése és az Ákr. 16. § (1) bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Kormányhivatal vezetőjének a *kiadmányozás rendjéről* szóló 58/2024. (XI. 13.) utasítása alapján történt.

Veszprém, elektronikus bélyegző szerint

Takács Szabolcs
főispán
nevében és megbízásából:

Benczik Zsolt
főosztályvezető

Kapják:

1. PANNON ÖKO-RÁCIÓ Környezetvédelmi Kft. - hivatali kapun (adószám: 10663945)
2. INTER-TEFU Kft. - hivatali kapun (adószám: 14213834)
3. Sümeg Község Önkormányzati Hivatal (hivatali kapun: 342652147)
4. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (KÉR: KHIV FEK TIVHF)
5. Veszprém Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály – hivatali kapu
6. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály -hivatali kapu
7. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály – hivatali kapu
8. Irattár

Véglegessé válás után:

9. Hatósági nyilvántartás